臺灣新北地方法院刑事判決

113年度訴字第593號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 吳承恩

指定辯護人 本院公設辯護人張哲誠

上列被告因毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16155號），本院判決如下：

主 文

吳承恩犯販賣第二級毒品未遂罪，處有期徒刑壹年。扣案如附表編號一、二所示之物（含包裝袋）均沒收銷燬，扣案如附表編號三、四所示之物均沒收。

事 實

一、吳承恩明知甲基安非他命屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款所列之第二級毒品，依法不得販賣、持有，竟意圖營利，基於販賣第二級毒品甲基安非他命之犯意，透過手機通訊軟體「grindr」，使用「Hi要調的直接私訊」之暱稱，發佈販賣毒品訊息，為警執行網路巡邏任務時發現，遂以暱稱「飛行胖胖熊」，與吳承恩聯繫，雙方並談妥以新臺幣（下同）7,500元，購買甲基安非他命3包、共計3.5公克，吳承恩即依約於民國113年3月9日21時39分許，前往新北市○○區○○街00巷0號前交易，收取上開購毒款項並交付甲基安非他命3包予警方喬裝之買家，經警表明身分當場逮捕而未遂，並扣得上開甲基安非他命3包（驗餘淨重2.7938公克）、磅秤1台、手機2支（型號iPhone 13 Pro Max，IMEI：0000000000000000、含SIM卡1張；型號iPhone 8 Plus，IMEI：0000000000000000，無SIM卡），並經吳承恩同意前往其位於新北市○○區○○街00巷0弄0號6樓之居所搜索，另扣

01 得甲基安非他命3包（驗餘淨重1.2494公克）、吸食器1組。

02 二、案經新北市政府警察局新莊分局報告臺灣新北地方檢察署檢
03 察官偵查起訴。

04 理 由

05 壹、程序部分

06 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
07 條之1至之4之規定，然經當事人於審判程序同意作為證據，
08 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
09 者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有明文。
10 查本判決下列所引用之被告以外之人於審判外之陳述，雖屬
11 傳聞證據，惟檢察官及被告吳承恩暨其辯護人於本院審判程
12 序中就上開證據之證據能力均表示同意有證據能力（見本院
13 卷113頁），本院審酌上開證據作成時之情況，並無違法不
14 當及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據為適當，依
15 刑事訴訟法第159條之5第1項規定，應具有證據能力。

16 二、本判決下列所引用之非供述證據，與本案待證事實間具有關
17 連性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事
18 訴訟法第158條之4之反面解釋，認均有證據能力。

19 貳、實體部分

20 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

21 (一)上開犯罪事實，業據被告於偵查及審理中坦承不諱（見本院
22 卷第59、117頁、臺灣新北地方檢察署113年度偵字第16155
23 號卷，下稱偵卷第111頁），核與證人即員警陳鴻揚之職務
24 報告內容（見偵卷第73至74頁）相合，並有新北市政府警察
25 局新莊分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收
26 據、自願受搜索同意書（見偵卷第39至55頁）、新北市政府
27 警察局新莊分局113年3月9、10日毒品初步鑑驗報告單及毒
28 品重量鑑定證明書（見偵卷第57至63頁）、被告之勘察採證
29 同意書（見偵卷第65至67頁）、新北市政府警察局新莊分局
30 偵辦毒品案照片（見偵卷第75至90頁）、被告與員警之社群
31 軟體「Grindr」之對話紀錄譯文（見偵卷第91至93頁）、臺

01 北榮民總醫院113年4月2日北榮毒鑑字第C0000000號毒品成
02 分鑑定書(一)、(二) (見偵卷第123至124頁、第145至147頁、第
03 159至161頁) 等件在卷可稽，其等互核均屬一致，則被告前
04 揭任意性自白應與事實相符，堪予採信。

05 (二)按一般民眾普遍認知毒品之非法交易，向為政府查禁森嚴，
06 且重罰不寬貸，衡諸常情，倘非有利可圖，絕無平白甘冒被
07 重罰高度風險之理，更無必要甘冒持有毒品遭查獲、重罰之
08 極大風險，無端親送至交易處所，抑或購入大量毒品貯藏，
09 而平添為警查獲之可能。從而，除確有反證足資認定係基於
10 某種非圖利本意之關係外，通常尚難因無法查悉其買進、賣
11 出之差價，而諉無營利之意思，或阻卻販賣犯行之追訴，致
12 知過坦承者難辭重典，飾詞否認者反得逞僥倖，而失情理之
13 平(最高法院87年度台上字第3164號判決意旨參照)。經
14 查，被告本案販賣3.5公克之甲基安非他命可獲取對價7,500
15 元，且於警詢中自承：若本案交易成功，預計獲利4,300元
16 等語(見偵卷第21頁)，堪認被告本案販賣毒品犯行，有營
17 利之意圖甚明。

18 (三)綜上，本案事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應依法論
19 科。

20 二、論罪科刑：

21 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第6項、第2項之
22 販賣第二級毒品未遂罪。

23 (二)被告就販賣第二級毒品未遂前所持有毒品之低度行為，為販
24 賣之高度行為所吸收，不另論罪。

25 (三)刑之減輕：

26 1.被告就本案犯行，已著手實施販賣第二級毒品構成要件行為
27 而不遂，為未遂犯，業如前述，依刑法第25條第2項規定，
28 減輕其刑。

29 2.查被告就本案犯行，於偵查及本院審理中均自白不諱，均如
30 前述，應依毒品危害防制條例第17條第2項之規定減輕其
31 刑。

01 3.犯毒品危害防制條例第4條至第8條、第10條或第11條之罪，
02 供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
03 刑，該條例第17條第1項定有明文。該項規定之立法本旨係
04 基於犯上開各罪之被告倘供出其所涉案件查獲毒品來源，且
05 因此有效追查該毒品之來源者，將得以避免該毒品之來源者
06 復行散布毒品而戕害國人身體健康，進而得以防止重大危害
07 社會治安事件之發生，故明定予以減輕或免除其刑，以鼓勵
08 被告自新。因此，該項所稱「供出毒品來源，因而查獲其他
09 正犯或共犯者」，係指犯罪行為人供出毒品來源之對向性正
10 犯，或與其具有共同正犯、共犯（教唆犯、幫助犯）關係之
11 毒品由來之人的相關資料，諸如其前手或共同正犯、共犯之
12 姓名、年籍、住居所或其他足資辨別之特徵等項，使調查或
13 偵查犯罪之公務員得據以對之發動調查或偵查程序，並因此
14 而確實查獲其人、其犯行者，又被告供出之毒品來源與偵查
15 之公務員對之發動偵查並進而查獲其他正犯或共犯之間，須
16 具有先後及相當之因果關係，始足該當（最高法院99年度台
17 非字第293號、99年度台上字第2218號、104年度台上字第67
18 3號判決意旨參照）。查本案被告供稱本案其販賣之毒品，
19 係向林永峰購得，林永峰因此涉犯販賣第二級毒品之犯嫌，
20 業經臺灣新北地方檢察署檢察官以113年度偵字第28671號提
21 起公訴，有前開起訴書在卷可參，爰依毒品危害防制條例第
22 17條第1項減輕其刑。又被告既有前述多數減輕事由，均依
23 刑法第70條之規定，遞減輕其刑。

24 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知毒品有害於人體，
25 猶無視於國家對於杜絕毒品犯罪之禁令，為本案販賣第二級
26 毒品之犯行，不僅戕害他人身體健康，更助長毒品氾濫，且
27 對於社會治安產生負面影響，所為誠屬不該；惟念其犯後始
28 終坦承犯行，態度尚可，販賣之對象僅1人，並考量被告自
29 稱為國中畢業之智識程度、未婚，曾從事汽車美容，月薪3
30 萬2,000元，要扶養父母及弟弟的小孩之家庭、經濟生活狀
31 況等一切情狀（見本院卷第118頁），量處如主文所示之

01 刑。

02 三、沒收：

03 (一)按犯第4條至第9條、第12條、第13條或第14條第1項、第2項
04 之罪者，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均
05 沒收之，毒品危害防制條例第19條第1項定有明文。經查，
06 扣案如附表編號三、四所示之手機1支及磅秤1台，係被告自
07 承其用以販賣毒品之物（見偵卷第19頁背面、111頁、本院
08 卷第59頁），皆為供犯罪所使用之物，應依毒品危害防制條
09 例第19條第1項規定，宣告沒收。

10 (二)按查獲之第二級毒品，不問屬於犯罪行為人與否，沒收銷燬
11 之，毒品危害防制條例第18條第1項前段定有明文。本案扣
12 案附表編號一所示之甲基安非他命3包為被告本案所販賣之
13 毒品，附表編號二所示之甲基安非他命3包，則為被告自
14 承：係與附表編號一之毒品為同次向同一上游購買，且也是
15 要用於販賣等語（見偵卷第111頁、本院卷第117頁），而附
16 表編號一、二之毒品包裝均為帶有一紅色線條之透明夾鏈
17 袋，應確屬同一用途無疑，故附表編號二之毒品應為本次販
18 賣所剩餘。又附表編號一、二所示之物均為第二級毒品甲基
19 安非他命，有臺北榮民總醫院113年4月2日北榮毒鑑字第C00
20 00000號毒品成分鑑定書(一)、(二)（見偵卷第123至124頁、第1
21 45至147頁、第159至161頁）在卷可稽，則不問屬於被告與
22 否，均應依毒品危害防制條例第18條第1項前段規定，於販
23 賣第二級毒品罪項下，宣告沒收銷燬之。包裝上開毒品之外
24 包裝袋，衡情與其內所沾附之毒品難以完全析離，且無完全
25 析離之實益及必要，應一併沒收銷燬；至送鑑取樣之毒品部
26 分既已用罄滅失，自毋庸沒收銷燬。

27 (三)被告遭扣案如附表編號五、六所示之物，無證據與本案犯罪
28 相關，不予宣告沒收。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

30 本案經檢察官葉育宏提起公訴，檢察官詹啟章到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

01 刑事第十九庭 審判長 法官 許博然

02 法官 洪韻婷

03 法官 鄭芝宜

04 上列正本證明與原本無異。

05 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
06 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
07 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
08 上級法院」。

09 書記官 洪怡芳

10 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 毒品危害防制條例第4條

13 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
14 刑者，得併科新臺幣三千萬元以下罰金。

15 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或十年以上有期徒
16 刑，得併科新臺幣一千五百萬元以下罰金。

17 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處七年以上有期徒刑，得併科
18 新臺幣一千萬元以下罰金。

19 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處五年以上十二年以下有期徒
20 刑，得併科新臺幣五百萬元以下罰金。

21 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處一年以上七
22 年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百五十萬元以下罰金。

23 前五項之未遂犯罰之。

24 附表

25

編號	扣案物名稱	數量	備註	沒收與否
一	甲基安非他命	3包	白色或透明晶體，甲	依毒品危害

			基安非他命檢出，檢驗前淨重2.7968公克、檢驗後淨重2.7938公克。	防制條例第18條第1項前段沒收銷燬。
二	甲基安非他命	3包	白色或透明晶體，甲基安非他命檢出，檢驗前淨重1.2524公克、檢驗後淨重1.2494公克。	依毒品危害防制條例第18條第1項前段沒收銷燬。
三	手機	1支	蘋果廠牌iPhone 8 Plus，IMEI:0000000000000000，無SIM卡	依毒品危害防制條例第19條第1項沒收。
四	磅秤	1台		依毒品危害防制條例第19條第1項沒收。
五	手機	1支	蘋果廠牌iPhone 13 Pro Max，IMEI：0000000000000000，含SIM卡1張	與本案無關，不予沒收。
六	安非他命吸食器	1組		與本案無關，不予沒收。