

臺灣新北地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度重附民字第32號

原告 許莚卉
訴訟代理人 王騰儀律師
被告 蕭繼忠

林俊宏

張鈞睿

李彥樟

柯君蓉

范姜婷

(現另案於法務部○○○○○○○○○○執行中)

張宇誠

上列被告因違反組織犯罪防制條例等案件(113年度訴字第57號)，經原告提起請求損害賠償之附帶民事訴訟，本院判決如下：

主 文
原告之訴駁回。

理 由
一、按法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，

01 刑事訴訟法第502條第1項定有明文。次按因犯罪而受損害之
02 人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民
03 法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條
04 第1項亦有明定，是刑事附帶民事訴訟之對象，除刑事被告
05 外，固兼及於依民法負賠償責任之人，惟所謂「依民法負賠
06 償責任之人」，係指該刑事案件中依民法規定應負賠償責任
07 之人而言。故刑事附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害
08 人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，始
09 得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起是項附帶民事
10 訴訟，即難謂合法（最高法院104年度台附字第10號判決意
11 旨參照）。

12 二、經查，本院所受理113年度訴字第57號違反組織犯罪防制條
13 例等案件，檢察官就原告為被害人之部分，係起訴郭宥昀
14 （原名郭文蓮）、陳淑瑜、吳榮桂、黃祐亭、許文綺、何汕
15 祐、陳耀立、李昇峰、張哲瑋、黃少麒為被告，並未起訴蕭
16 繼忠、林俊宏、張鈞睿、李彥樟、柯君蓉、范姜婷、張宇誠
17 為被告，且經本院審理結果，亦未認定被告蕭繼忠等人有共
18 同對原告為加重詐欺等犯行，此有該刑事案件之起訴書及判
19 決書在卷可憑。則被告蕭繼忠等人既非原告被詐欺部分之被
20 告或共犯或其他共同侵權行為之人，依上開說明，原告對被
21 告蕭繼忠等人提起刑事附帶民事訴訟，於法即有未合，應予
22 駁回。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
25 刑事第十一庭 審判長法官 楊筑婷

26 法 官 廣于雲

27 法 官 陳佳好

28 上列正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，非對刑事判決上訴時，不得上訴，並應於送達後

01 20日內敘明上訴理由，向本院
02 提出上訴狀

03 書記官 黃自鴻
04 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日