臺灣新北地方法院刑事判決

113年度金易字第43號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 曾永程

選任辯護人 吳紀賢律師

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31372、39828號），於準備程序中，被告就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人、辯護人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

曾永程犯無正當理由提供金融帳戶合計三個以上予他人使用罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑參年，並應依如附表三所示金額及方式向附表三所示之人支付損害賠償。

犯罪事實

一、曾永程依其智識程度及一般社會生活之通常經驗，應可知悉辦理貸款無需使用他人帳戶，如要求交付金融帳戶提款卡等帳戶資料以進行辦理貸款，即與一般金融交易習慣不符，仍基於無正當理由提供3個以上金融帳戶之犯意，於民國113年4月15日前某日，在新北市○○區○○路00巷0號（統一超商信利門市）以交貨便之方式，將其所申辦之臺灣銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱臺銀帳戶）、板信商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱板信帳戶）、中華郵政股份有限公司帳號000-000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）、中國信託商業銀行帳號000-000000000000號帳戶（下稱中信帳戶）之提款卡及密碼等帳戶資料，提供予通訊軟體LINE暱稱「林仕魁」之詐欺集團成員。嗣該詐欺集團成員取得上揭金融帳戶後，即與所屬集團其餘成員共同意圖為自己

01 不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，於如附表一
02 所示時間，以如附表一所示方式詐欺如附表一所示之人，致
03 如附表一所示之人陷於錯誤，而將如附表一所示金額匯付至
04 如附表一所示帳戶內，該等款項旋遭人提領，致生金流之斷
05 點，而無從追查該等犯罪所得之去向，以掩飾或隱匿該等犯
06 罪所得。嗣如附表一所示之人察覺有異，報警處理，始循線
07 查悉上情。

08 二、案經詹世國、呂貞儀、曾紹軒、陳惠君、莊明豐、薛涵文、
09 林鑫輝、黃奕淳、陳淑芬訴由新北市政府警察局土城分局報
10 告臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

11 理 由

12 壹、程序部分：

13 一、本案被告曾永程所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
14 上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪之
15 陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人、辯護
16 人之意見後，經合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程
17 序審理，合先敘明。

18 二、次按簡式審判程序之證據調查，不受第159條第1項、第161
19 條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定
20 之限制，刑事訴訟法第273條之2定有明文。是本案被告以外
21 之人於審判外之陳述，除有其他不得作為證據之法定事由
22 外，應認均具有證據能力。

23 貳、實體部分：

24 一、認定事實所憑之證據及理由：

25 (一)上開犯罪事實，業據被告於準備程序及審理中坦承不諱（見
26 本院卷第67至68頁、第74、79頁），並有如附表二所示之證
27 據在卷可稽，足認被告具任意性之自白與事實相符。

28 (二)綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應予
29 依法論科。

30 二、論罪：

31 (一)新舊法比較：

01 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
02 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
03 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
04 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。惟被告
05 所犯無正當理由提供金融帳戶合計三個以上予他人使用罪，
06 修正前後之條文內容均相同，僅係條號由洗錢防制法第15條
07 之2第3項第2款，變更為第22條第3項第2款，就法律構成要
08 件及法律效果並無變動，僅係條號更改，非屬法律之變更，
09 故應逕適用新修正之規定論處。

10 2.修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯前4條之罪，在
11 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後洗錢防
12 制法第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審
13 判中均自白者，如有犯罪所得並自動繳交全部所得財物者，
14 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗
15 錢之財物或財產上之利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕
16 或免除其刑。」然被告於偵查中及本院審理時均自白犯行
17 （詳後述），且無證據證明被告獲有犯罪所得，是無論依修
18 正前洗錢防制法第16條第2項、修正後洗錢防制法第23條第3
19 項前段規定，均得減輕其刑，並無有利不利之情形，依一般
20 法律適用原則，應逕行適用現行法即修正後之規定。

21 (二)現行實務常見以申辦貸款、應徵工作等方式要求他人交付、
22 提供人頭帳戶、帳號予他人使用，均與一般商業習慣不符，
23 蓋因申辦貸款、應徵工作僅需提供個人帳戶之帳號資訊作為
24 收受貸放款項或薪資之用，並不需要交付、提供予放貸方、
25 資方使用帳戶、帳號支付功能所需之必要物品（例如提款
26 卡、U盾等）或資訊（例如帳號及密碼、驗證碼等）；易言
27 之，以申辦貸款、應徵工作為由交付或提供帳戶、帳號予他
28 人「使用」，已非屬本條所稱之正當理由（修正前洗錢防制
29 法第15條之2規定之立法理由參照）。經查，被告為申辦貸
30 款提供上開4個帳戶之提款卡及密碼予真實姓名年籍不詳暱
31 稱「林仕魁」之詐欺集團成員不法使用，顯與一般商業習慣

01 不符，非屬正當理由。故核被告所為，係犯洗錢防制法第22
02 條第3項第2款之無正當理由而交付合計3個以上帳戶罪。

03 (三)減刑規定之說明：

04 1.從偵查卷中警察與檢察事務官詢問被告相關犯罪事實過程
05 中，並未詢問被告是否承認涉犯無正當理由而交付、提供合
06 計三個以上帳戶予他人使用犯行，致被告無從於偵查中坦承
07 此部分犯行，惟被告自警詢及偵查中之供述，均承認臺銀、
08 板信、郵局、中信帳戶是其名下帳戶、何時交付提款卡及密
09 碼、交付予何人、交付之理由均如實陳述（見偵39828卷第1
10 1至15、偵31372卷第265至266頁），是本院認被告於偵查中
11 已就洗錢防制法第22條第3項第2款之主要構成要件事實予以
12 承認，且被告於本院準備程序及審理中亦承認上開犯行，已
13 如前述，足以認定被告在偵審中均有自白，又依卷內事證無
14 足證明被告獲有任何犯罪所得，爰依洗錢防制法第23條第3
15 項前段規定，減輕其刑。

16 2.另按刑法第59條規定犯罪之情狀可憫恕者，得酌量減輕其
17 刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應審
18 酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減其刑
19 時，應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事項），
20 予以全盤考量，審酌其犯罪有無可憫恕之事由（即有無特殊
21 之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，以及宣告法定
22 最低度刑，是否猶嫌過重等等），以為判斷。而洗錢防制法
23 第22條第3項第2款之無正當理由而交付合計3個以上帳戶罪
24 之法定刑度為3年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣100
25 萬元以下罰金，其法定最低刑為罰金刑，而本院認被告符合
26 洗錢防制法第23條第3項前段偵審均自白之減刑規定，已如
27 前述，適用後相對其犯罪情節，難認有情輕法重之情形，亦
28 無顯可憫恕之情狀，爰不依刑法第59條規定酌減其刑。

29 三、科刑：

30 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告具有相當程度之學識，
31 且政府及大眾媒體之廣泛宣導下，理應對於國內現今詐騙案

01 件層出不窮之情形有所認知，竟無視政府打擊詐欺及洗錢犯
02 罪、嚴令杜絕提供人頭帳戶之政策及決心，輕率提供4個金
03 融帳戶予不詳來歷之人，致自身帳戶淪為犯罪工具，掩飾、
04 隱匿不法所得之去向，使真正犯罪者得以隱匿其等身分，助
05 長財產犯罪之猖獗，破壞社會治安及金融秩序，更將造成檢
06 警機關查緝犯罪之困難；並審酌被告偵審中均承認犯行，已
07 與間接被害人呂貞儀、曾紹軒、薛涵文、黃奕淳、林鑫輝達成
08 調解之犯後態度；兼衡被告並無遭法院判刑之素行，有臺
09 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可證（見本院卷第15頁），
10 暨其於本院審理時自述之教育程度、職業、家庭經濟狀況
11 （見本院卷第80至81頁）等一切情狀，量處如主文所示之
12 刑，並諭知易科罰金之折算標準。

13 四、緩刑：

14 查被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
15 等法院被告前案紀錄表1份在卷可憑（見本院卷第15頁），
16 審酌其僅因一時失慮，致罹刑典，且犯後坦承犯行，已有悔
17 悟；又被告已與部分間接被害人呂貞儀、曾紹軒、薛涵文、
18 黃奕淳、林鑫輝達成調解，並經其等同意給予被告緩刑；至
19 其餘間接被害人則因於調解期日未出席而未能調解成立等
20 情，有本院報到單、調解筆錄在卷可證（見本院卷第85至8
21 6、89至93頁），堪認被告有試圖彌補過錯之誠意。本院認
22 被告歷經本次偵、審程序後，當已知所警惕，應無再犯之
23 虞，故認上開宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條
24 第1項第1款規定，宣告緩刑3年，以啟自新。此外，為使間
25 接被害人呂貞儀、曾紹軒、薛涵文、黃奕淳、林鑫輝權益獲
26 得充分保障，並督促被告按期履行調解內容，以確保緩刑之
27 宣告能收具體成效，併依刑法第74條第2項第3款之規定，命
28 被告應依如附表三所示之金額及方式，向如附表三所示之人
29 支付損害賠償。倘被告未遵循本院諭知之上開緩刑負擔，情
30 節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰

01 之必要者，檢察官得依同法第75條之1第1項第4款規定，聲
02 請撤銷緩刑之宣告，併此敘明。

03 參、沒收之說明：

04 一、按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行
05 為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。所謂
06 「供犯罪所用之物」，應判斷是否為實現犯罪構成要件的事
07 實前提，如欠缺該物品則無從成立犯罪者，此類物品又稱為
08 關聯客體，該關聯客體本身並不具促成、推進構成要件實現
09 的輔助功能，故非供犯罪所用之物，其沒收必須有特別規定
10 方得為之（最高法院106年度台上字第1374號判決意旨參
11 照）。

12 二、查被告所提供之臺銀、板信、郵局、中信帳戶對於被告所涉
13 犯無正當理由提供三個以上金融帳戶罪而言，屬於實現犯罪
14 構成要件的前提，一旦上開金融帳戶不存在，被告即不能成
15 立犯罪，則本案4個金融帳戶應屬於「關聯客體」，並不具
16 有促成、推進構成要件實現的輔助功能，且亦無其他沒收帳
17 戶之特別規定，故檢察官依刑法第38條第2項規定聲請沒收
18 本案4個金融帳戶，並無理由，爰不予宣告沒收。另依目前
19 卷內資料，尚無從認定被告有因本案獲得任何報酬或利益，
20 自毋庸宣告沒收犯罪所得，併予敘明。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
22 段，判決如主文。

23 本案經檢察官劉文瀚提起公訴，檢察官彭聖斐到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

25 刑事第十八庭 法 官 施元明

26 上列正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
28 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
29 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
30 上級法院」。

31 書記官 林君憶

01 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

02 附表一：

03

編號	間接被害人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	詹世國 (提告)	113年4月15日 前之某日	假投資	113年4月15日 8時57分	5萬元	中信帳戶
				113年4月15日 8時59分	1萬元	中信帳戶
2	李明憲	113年3月6日前 之某日	假投資	113年4月15日 8時59分	16萬元	臺銀帳戶
3	呂貞儀 (提告)	113年3月間	假投資	113年4月15日 9時18分	2萬5,000元	板信帳戶
4	曾紹軒 (提告)	113年3月28日 前之某日	假投資	113年4月16日 10時3分	5萬元	板信帳戶
				113年4月18日 8時37分	10萬元	板信帳戶
5	陳惠君 (提告)	113年3月18日 前之某日	假投資	113年4月17日 10時29分	5萬元	郵局帳戶
				113年4月17日 10時30分	5萬元	郵局帳戶
6	詹偉杰	113年4月17日 前之某日	假投資	113年4月17日 11時40分	1萬6,000元	臺銀帳戶
7	莊明豐 (提告)	113年4月10日 前之某日	假投資	113年4月17日 12時8分	20萬元	中信帳戶
8	薛涵文 (提告)	113年4月18日 前之某日	假投資	113年4月18日 13時48分	10萬元	郵局帳戶
9	林鑫輝 (提告)	113年4月15日 前之某日	假投資	113年4月19日 8時58分	3萬元	板信帳戶
10	黃奕淳 (提告)	113年4月22日 前之某日	依指示操作獲 得回饋	113年4月22日 20時31分	1萬元	中信帳戶
				113年4月22日 20時31分	1萬元	中信帳戶
				113年4月22日 20時31分	5,000元	中信帳戶
11	陳淑芬 (提告)	113年4月1日前 之某日	假投資	113年4月22日 10時23分	3萬元	板信帳戶

04 附表二：

05

編號	對應之遭詐騙 對象	證據出處
1	詹世國	1.被害人詹世國於警詢時之指述(見偵31372卷第21至23頁) 2.被害人詹世國提供之以下報案資料： (1)交易明細翻拍照片(見偵31372卷第29頁) (2)與LINE暱稱「陳朵兒」之對話紀錄(見偵31372卷第30至39頁) (3)存摺封面及身分證正反面影本(見偵31372卷第40頁)
2	李明憲	1.被害人李明憲於警詢時之指述(見偵31372卷第69至71頁) 2.被害人李明憲提供之以下報案資料： (1)與LINE暱稱「朝隆客服-雯雯」之對話紀錄擷圖(見偵31372卷第77至78頁)

		(2)匯款回條翻拍照片及影本(見偵31372卷第79至81頁) (3)匯款申請書影本(見偵31372卷第82至83頁)
3	呂貞儀	1.被害人呂貞儀於警詢時之指述(見偵31372卷第41至43頁) 2.被害人呂貞儀提供之以下報案資料: (1)佈局合作協議書及永煌投資股份有限公司存款憑證翻拍照片(見偵31372卷第49頁) (2)與LINE暱稱「傅佳慧」之對話紀錄及轉帳交易明細、車手聯絡資訊擷圖(見偵31372卷第50至66頁)
4	曾紹軒	1.被害人曾紹軒於警詢時之指述(見偵31372卷第84至87頁) 2.被害人曾紹軒提供之以下報案資料 (1)臉書暱稱「短沖媽媽桑」之臉書頁面擷圖、與LINE暱稱「短沖媽媽桑」之對話紀錄擷圖(見偵31372卷第97頁) (2)LINE暱稱「傅佳慧」、「永煌智能客服」之個人主頁擷圖(見偵31372卷第98頁) (3)與LINE暱稱「傅佳慧」、「永煌智能客服」之對話紀錄擷圖及轉帳交易明細擷圖(見偵31372卷第99至110頁)
5	陳惠君	1.被害人陳惠君於警詢時之指述(見偵31372卷第111至116頁) 2.被害人陳惠君提供之以下報案資料 (1)金流一覽表(見偵31372卷第123至126頁) (2)與LINE暱稱「智慧口袋」、「華信營業員」、「敦南官方客服」、「倍利生技線上營業員」之對話紀錄(見偵31372卷第127至130頁) (3)交易明細及與LINE暱稱「華信營業員」之對話紀錄、來電紀錄擷圖、匯款單及商業委託操作資金保管單、華信國際投資股份有限公司工作證翻拍照片(見偵31372卷第131至143頁) (4)與LINE暱稱「敦南官方客服」之對話紀錄擷圖及匯款申請書影本(見偵31372卷第144至146頁)
6	詹偉杰	1.被害人詹偉杰於警詢時之指述(見偵31372卷第149至150頁) 2.被害人詹偉杰提供之以下報案資料: 交易明細擷圖(見偵31372卷第155頁)
7	莊明豐	1.被害人莊明豐於警詢時之指述(見偵31372卷第156至159頁) 2.被害人莊明豐提供之以下報案資料: (1)莊明豐中國信託銀行帳號「000000000000」號帳戶交易明細(見偵31372卷第164頁) (2)與LINE暱稱「姜詩雅」之對話紀錄擷圖及「姜詩雅」身分證翻拍照片(見偵31372卷第168至169頁) (3)與LINE暱稱「營業員」之對話紀錄擷圖(見偵31372卷第171至172頁)
8	薛涵文	1.被害人薛涵文於警詢時之指述(見偵31372卷第173至177、178至180頁) 2.被害人薛涵文提供之以下報案資料: (1)匯款申請書、存摺封面及內頁影本(見偵31372卷第185至187頁) (2)新臺幣存款交易憑證及商業委託操作資金保管單與工作證翻拍照、與LINE暱稱「華信營業員」及「張文婷_永恆技術」之對話紀錄擷圖、長虹計畫書照片(見偵31372卷第188至193頁)
9	林鑫輝	1.被害人林鑫輝於警詢時之指述(見偵31372卷第194至196頁) 2.被害人林鑫輝提供之以下報案資料: (1)佈局合作協議書及永煌投資股份有限公司存款憑證影本(見偵31372卷第202至203頁) (2)與詐欺集團之對話紀錄擷圖(見偵31372卷第204至206頁)
10	黃奕淳	1.被害人黃奕淳於警詢時之指述(見偵31372卷第209至212頁) 2.被害人黃奕淳提供之以下報案資料: (1)與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖(見偵31372卷第218至220頁) (2)轉帳交易明細及簡訊擷圖(見偵31372卷第220至221頁)
11	陳淑芬	1.被害人陳淑芬於警詢時之指述(見偵39828卷第16至17頁) 2.被害人陳淑芬提供之以下報案資料: 陳淑芬與詐欺集團成員之對話紀錄擷圖及存摺封面影本(見偵39828卷第22至23頁)
<p>共通證據:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.被告於警詢及偵查中之供述(見偵39828卷第11至15、偵31372卷第265至266頁) 2.板信帳戶基本資料及交易明細(見偵39828卷第24至25頁) 3.臺銀帳戶基本資料及交易明細(見偵31372卷第222至223頁) 4.郵局帳戶基本資料及交易明細(見偵31372卷第226至227頁) 5.中信帳戶基本資料及交易明細(見偵31372卷第228至229頁) 6.警示帳戶查詢結果(見偵39828卷第6至7頁) 7.被告提供之相關資料: 		

(續上頁)

01

- (1)與門號「0000000000」之簡訊擷圖(見偵39828卷第26頁正反面)
(2)被告與暱稱「林仕魁」之詐欺集團成員之LINE對話紀錄(含交貨便寄件資訊)翻拍照片(見偵39828卷第26頁反面至29頁正面)
(3)被告手機之通聯紀錄翻拍照片(見偵39828卷第29頁反面至31頁)
(4)新北市政府警察局土城分局頂埔派出所受(處)理案件證明單(見偵39828卷第32頁)

02

附表三：

03

編號	給付對象	給付方式
1	呂貞儀	被告願給付呂貞儀新臺幣(下同)壹萬捌仟元,自114年1月起於每月15日以前分期給付壹仟伍佰元,至全部清償為止,如有一期不履行視為全部到期。上開款項應匯入呂貞儀指定之金融機構帳戶(中國信託銀行土城分行,帳號:000000000000,戶名:呂貞儀)。
2	曾紹軒	被告願給付曾紹軒拾萬捌仟元,自114年1月起於每月15日以前分期給付叁仟元,至全部清償為止,如有一期不履行視為全部到期。上開款項應匯入曾紹軒指定之金融機構帳戶(中國信託銀行,帳號:000000000000,戶名:曾紹軒)。
3	薛涵文	被告願給付薛涵文陸萬陸仟元,自114年1月起於每月15日以前分期給付貳仟元,至全部清償為止,如有一期不履行視為全部到期。上開款項應匯入薛涵文指定之金融機構帳戶(中國信託銀行東湖分行,帳號:000000000000,戶名:薛涵文)。
4	黃奕淳	被告願給付黃奕淳壹萬捌仟元,自114年1月起於每月15日以前分期給付壹仟元,至全部清償為止,如有一期不履行視為全部到期。上開款項應匯入黃奕淳指定之金融機構帳戶(台北富邦銀行,帳號:00000000000000,戶名:黃奕軒)。
5	林鑫輝	被告願給付林鑫輝捌仟元,於114年1月20日以前給付完畢。上開款項應匯入林鑫輝指定之金融機構帳戶(玉山銀行二重分行,帳號:000000000000,戶名:林鑫輝)。

04 附錄本案論罪科刑法條：

05 洗錢防制法第22條

06 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛
07 擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提
08 供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間
09 信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

10 違反前項規定者，由直轄市、縣(市)政府警察機關裁處告誡。

11 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

12 違反第一項規定而有下列情形之一者，處三年以下有期徒刑、拘
13 役或科或併科新臺幣一百萬元以下罰金：

14 一、期約或收受對價而犯之。

15 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

16 三、經直轄市、縣(市)政府警察機關依前項或第四項規定裁處
17 後，五年以內再犯。

18 前項第一款或第二款情形，應依第二項規定，由該管機關併予裁
19 處之。

01 違反第一項規定者，金融機構、提供虛擬資產服務及第三方支付
02 服務之事業或人員，應對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之新
03 帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全部或
04 部分功能，或逕予關閉。

05 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期
06 間、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目
07 的事業主管機關定之。

08 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於
09 依第二項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或家
10 庭，應通報直轄市、縣（市）社會福利主管機關，協助其獲得社
11 會救助法所定社會救助。