臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第420號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 張麗華

上列被告因詐欺等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵續字第626號），本院判決如下：

主 文

張麗華幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第4行至第5行「基於幫助詐欺取財之不確定故意及無正當理由交付帳戶之犯意，於如附表一所示時地，」應更正為「基於幫助詐欺取財及洗錢之不確定故意」；證據並所犯法條欄一（二）「被害人林錦圓、林逸昇、許詩宜、鍾堉程於警詢及偵查中之指訴」應更正為「被害人林錦圓、林逸昇、許詩宜、鍾堉程於警詢時之指訴」外，餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。關於舊洗錢法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前置特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修正前

01 一般洗錢罪（下稱舊一般洗錢罪）之法定本刑雖為7年以下
02 有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最重本
03 刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法定本
04 刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對
05 於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之
06 量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列（最高法院113年
07 度台上字第2303號判決意旨參照）。

- 08 2. 被告行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日修正公布，
09 並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1
10 項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期
11 徒刑，併科新臺幣五百萬元以下罰金。」，修正後移列至同
12 法第19條第1項係規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，
13 處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰
14 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六
15 月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰
16 金。」。本件被告所犯洗錢犯行之特定犯罪為刑法第339條
17 第1項之詐欺取財罪，又其幫助洗錢之財物或財產上利益未
18 達新臺幣1億元，是依現行洗錢防制法第19條第1項規定，其
19 科刑範圍為6月以上5年以下；依113年7月31日修正前洗錢防
20 制法第14條第1項、第3項等規定，其科刑範圍係有期徒刑2
21 月以上5年以下（刑法第339條第1項規定最高法定刑為5年以
22 下有期徒刑，其洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，
23 但宣告刑仍應受刑法第339條第1項最高法定本刑之限制）。
24 又被告於偵查中並未自白洗錢犯行（見113年度偵字第21157
25 號偵查卷第68頁反面），故無論依修正前洗錢防制法第16條
26 第2項或修正後洗錢防制法第23條第3項，被告均無自白減刑
27 規定之適用。
- 28 3. 經綜合比較之結果，修正後之規定對於被告並無較有利之情
29 形，依刑法第2條第1項前段規定，應適用被告行為時即修正
30 前洗錢防制法第14條第1項之規定。

31 (二) 又按刑法上之幫助犯，係以幫助之意思，對於正犯資以助

01 力，而未參與實施構成要件之行為者而言。被告提供帳戶予
02 他人使用，容任真實姓名年籍不詳之詐欺集團成年成員作為
03 詐欺取財、洗錢之工具，惟被告僅係以幫助之意思，單純提
04 供帳戶予他人使用，復查無其他積極證據證明被告有參與詐
05 欺取財、洗錢犯行之構成要件行為，是被告所為，顯係對於
06 該真實姓名年籍不詳之詐欺集團成年成員遂行詐欺取財、洗
07 錢之犯行資以助力，而參與詐欺取財、洗錢構成要件以外之
08 行為，揆諸上開說明，應論以幫助犯，而非正犯。是核被告
09 所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助
10 詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制法第
11 14條第1項之幫助洗錢罪（聲請意旨認係犯洗錢防制法第19
12 條第1項後段之幫助洗錢罪，容有誤會，應予更正）。被告
13 以一行為同時提供附件附表一所示金融機構帳戶，幫助詐欺
14 集團成年成員向附件附表二所示之告訴人等行騙，並因此遮
15 斷詐欺取財之金流而逃避追緝，同時觸犯幫助詐欺取財及幫
16 助洗錢二罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一
17 重之幫助洗錢罪處斷。被告係基於幫助之意思，參與犯罪構
18 成要件以外之行為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規
19 定，按正犯之刑減輕之。爰審酌被告雖未實際參與詐欺取財
20 犯行，但提供其金融機構帳戶供他人作為詐欺、洗錢犯罪之
21 用，隱匿詐欺所得之去向，不僅造成執法機關不易查緝犯罪
22 行為人，危害社會治安，助長社會犯罪風氣，更造成被害人
23 求償上之困難，所為實非可取，兼衡其素行、智識程度、生
24 活經濟狀況、犯罪動機、目的、手段、犯罪所生危害，被害
25 人數及受騙金額，以及犯後否認犯行之態度等一切情狀，量
26 處如主文所示之刑，並就併科罰金部分諭知易服勞役之折算
27 標準，以資懲儆。

28 三、沒收：

29 按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查
30 被告行為後，洗錢防制法有關沒收洗錢之財物或財產上利益
31 之規定業經修正，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制

01 法第25條第1項之規定，無庸為新舊法之比較適用。而觀以
02 洗錢防制法第25條之修法理由：「…避免經查獲之洗錢之財
03 物或財產上利益…因非屬犯罪行為人所有而無法沒收之不合
04 理現象…」等語，應是指「被查獲（扣案）之財物或財產上
05 利益」，而以行為人有事實上處分權限為限。查被告僅係提
06 供帳戶予他人，而為幫助詐欺、洗錢犯行，告訴人遭詐欺之
07 款項並未扣案，且無證據證明告訴人遭詐騙交付之財物係由
08 被告親自收取或提領，或被告就該等款項具有事實上之管領
09 處分權限，復遍查卷內並無其他證據可資證明被告有因實行
10 本件犯罪而獲利，自無從依洗錢防制法第25條第1項或刑法
11 第38條之1第1項、第3項之規定宣告沒收或追徵，併此敘
12 明。

13 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
14 逕以簡易判決處刑如主文。

15 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
16 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
18 刑事第二十八庭 法官 徐子涵

19 上列正本證明與原本無異。

20 書記官 陳玟蓀

21 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

22 附錄本案論罪科刑法條全文：

23 中華民國刑法第339條

24 （普通詐欺罪）

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
27 下罰金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 修正前洗錢防制法第14條

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺

01 幣5 百萬元以下罰金。
02 前項之未遂犯罰之。
03 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。
04 附件：

05 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

06 113年度偵續字第626號

07 被 告 張麗華 女 62歲（民國00年00月00日生）
08 住○○市○○區○○路0段00巷00號4
09 樓

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
12 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、張麗華依一般社會生活之通常經驗，本可預見無故將自己之
15 金融帳戶資料交予他人使用，極可能幫助他人實施詐欺犯
16 罪，如無正當理由，不得將自己金融帳戶交予他人使用，竟
17 仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財之不確定故意及無正當
18 理由交付帳戶之犯意，於如附表一所示時地，將其所有如附
19 表一所示帳戶之提款卡及密碼，提供真實姓名年籍不詳之詐
20 欺集團成員使用。嗣該詐欺集團成員取得上開帳戶資料後，
21 即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯
22 絡，於如附表二所示之時間，以如附表二所示之詐術，致如
23 附表二所示之人陷於錯誤，而於如附表二所示之匯款時間，
24 依詐欺集團成員之指示，匯款至如附表二所示之帳戶，旋遭
25 該詐欺集團成員提領一空，以此方式掩飾或隱匿犯罪所得來
26 源及去向。嗣如附表二所示之人發覺有異，報警處理，始悉
27 上情。

28 二、案經林錦圓、林逸昇、許詩宜、鍾瑋程訴由新北政府警察局
29 土城分局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據：（一）被告張麗華於警詢及偵查中之供述，（二）被

01 害人林錦圓、林逸昇、許詩宜、鍾瑋程於警詢及偵查中之指
02 訴，（三）附表一所示帳戶之交易往來明細各1份，（四）
03 被害人林逸昇、許詩宜、鍾瑋程及林錦圓所提供之匯款證明
04 暨聊天紀錄各1在卷可資佐證，被告犯嫌已堪認定。

05 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
06 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
07 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
08 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
09 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
10 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
11 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
12 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
13 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
14 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
15 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
16 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
17 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
18 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
19 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
20 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

21 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
22 幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制
23 法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。被告以一行為同時觸犯
24 幫助詐欺取財罪及幫助洗錢罪，且侵害數被害人法益，為想
25 像競合犯，請依刑法第55條前段之規定，從較重之幫助洗錢
26 罪嫌處斷。

27 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

28 此 致

29 臺灣新北地方法院

30 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日

31 檢 察 官 吳宗光

01 附表一

02

時間	帳戶
112年12月1日前某時	1、合作金庫商業銀行帳號000-0000000000000號帳戶（下稱合庫帳戶） 2、台新國際商業銀行帳號000-0000000000000號帳戶（下稱台新帳戶） 3、中華郵政股份有限公司帳號700- &ZZZZ;0000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）

03 附表二

04

編號	姓名	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	偵查 案號
1	林錦圓 (提告)	112年9月底	假投資	112年12月1日14時48分 112年12月1日14時49分	5萬元 5萬元	合庫帳戶 合庫帳戶	113偵 21157
2	林逸昇 (提告)	112年11月中旬	假投資	112年12月1日15時4分 112年12月1日15時39分	3萬6,200元 4萬6,300元	台新帳戶 台新帳戶	
3	許詩宜 (提告)	112年9月底	假投資	112年12月4日15時17分 112年12月4日15時18分	10萬元 5萬元	郵局帳戶 郵局帳戶	
4	鍾堉程 (提告)	112年11月24日	假投資	112年12月1日20時32分 112年12月2日15時33分 112年12月4日8時44分	3萬元 3萬元 2萬2,000元	合庫帳戶 郵局帳戶 合庫帳戶	113偵 34544