

臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度金訴字第1326號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 黃健榮

選任辯護人 徐敏文律師

羅盛德律師

被 告 郭建廷

選任辯護人 辜得權律師

朱昱恆律師

鄧智徽律師

許文仁律師（解除委任）

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度少連偵字第200號、113年度偵字第24865號），本院裁定如下：

主 文

甲○○、乙○○均自民國113年10月12日起延長羈押2月，並均禁止接見、通信。

理 由

一、按「被告經法官訊問後，認為犯罪嫌疑重大，而有下列情形之一，非予羈押，顯難進行追訴、審判或執行者，得羈押之：一、逃亡或有事實足認為有逃亡之虞者。二、有事實足認為有湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者。三、所犯為死刑、無期徒刑或最輕本刑為5年以上有期徒刑之罪，有相當理由認為有逃亡、湮滅、偽造、變造證據或勾串共犯或證人之虞者」、「羈押被告，偵查中不得逾2月，

審判中不得逾3月。但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之。」、「延長羈押期間，偵查中不得逾2月，以延長1次為限。審判中每次不得逾2月，如所犯最重本刑為10年以下有期徒刑以下之刑者，第一審、第二審以3次為限，第三審以1次為限」，刑事訴訟法第101條第1項、第108條第1項、第5項分別定有明文。

二、經查：

□(一)被告甲○○、乙○○2人因詐欺等案件，經檢察官提起公訴，經本院訊問後，甲○○否認檢察官起訴之全部犯罪事實；乙○○則僅坦承依他人指示將詐欺集團之工作手機交予丙○○之犯罪事實、坦承詐欺、洗錢部分，然否認組織犯罪部分，並否認與甲○○有何犯意聯絡與行為分擔。本院審酌甲○○雖否認全部犯行，乙○○則僅坦承部分犯行，然其2人所涉犯嫌，有起訴書證據清單欄所載證據在卷可稽，足認其2人均涉犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之3人以上共同詐欺取財未遂罪嫌，及涉犯組織犯罪防制條例等罪嫌，嫌疑重大，又被告2人供述與同案被告丙○○證述相異，足認其2人均有串證之虞，有刑事訴訟法第101條第1項第2款之羈押原因，非予羈押，顯難進行審判，認有羈押之必要，故依刑事訴訟法第101條第1項第2款規定，自民國113年7月12日起予以羈押3月並均禁止接見、通信在案。

(二)茲因被告2人之羈押期間（113年7月12日起至同年10月11日止）即將屆滿，經訊問被告2人，及聽取檢察官、被告2人之辯護人之意見，並審酌卷內相關事證後，本院合議庭認為其2人均涉犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之加重詐欺取財未遂罪及涉有組織犯罪防制條例等罪嫌，嫌疑重大。另被告2人供述與丙○○供述相異，足認其2人均有串證之虞，而本案尚待對丙○○等人進行交互詰問及審理，是認其2人確仍有刑事訴訟法第101條第1項第2款之羈押原因，原羈押原因並未消滅，且其2人均為男性，復無刑事訴訟法第114條各

01 款所定事由存在，是本院認其2人受羈押之原因仍屬存在。
02 審酌比例原則及必要性原則，及權衡國家刑事司法權之有效
03 行使、社會秩序及公共利益、被告人身自由之私益及防禦權
04 受限制之程度，基於確保日後審理程序之順遂，認其2人均
05 有繼續執行羈押之必要，均應自113年10月12日起，延長羈
06 押2月並均禁止接見、通信。

07 三、爰依刑事訴訟法第108條第1項、第5項、第105條第3項裁定
08 如主文。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

10 刑事第十二庭 審判長法 官 俞秀美

11 法 官 許品逸

12 法 官 簡方毅

13 上列正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
15 出抗告狀。

16 書記官 黃馨德

17 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日