臺灣新北地方法院刑事判決

113年度金訴字第1931號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 戴思婷

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第16153號），本院判決如下：

主 文

戴思婷共同犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、緣李格榕（涉犯幫助詐欺、幫助洗錢罪，業經本院以113年度金訴字第1310號判決判處有期徒刑3月，併科罰金新臺幣【下同】10,000元）於民國110年1月5日前某時，將其申辦之鑫崙有限公司台新國際商業銀行（下稱台新銀行）帳號00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之存摺、大小章等資料提供予真實姓名年籍不詳、綽號「阿脩」之成年人所屬之詐欺集團（下稱本案詐欺集團）。俟本案詐欺集團某成年成員於取得本案帳戶後，共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於109年12月29日至110年1月5日間某時，以暱稱「峰哥」向張登強佯稱可參加投資群組投資獲利等語，致其陷於錯誤，於110年1月5日下午3時56分許，匯款新臺幣（下同）20萬元至本案帳戶內。戴思婷（無證據證明戴思婷知悉本案詐欺集團成員有三人以上）竟與「阿脩」共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於110年1月6日，偕同「阿脩」前往臺北市○○區○○○路0段000號1樓台新銀行建橋分行，由戴思婷持「阿脩」所提供之本案帳戶之存摺、大小章，以「發放年終」為

01 由臨櫃提領70萬元後，並當場轉交給「阿脩」，致生金流之
02 斷點，以此方式隱匿詐欺犯罪所得。

03 二、案經臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

04 理 由

05 一、證據能力：

06 本件認定犯罪事實所引用之證據，皆無證據證明係公務員違
07 背法定程序所取得。又檢察官、被告於本院審理時均同意作
08 為證據（本院卷第118頁），復經審酌該等證據作成之情
09 況，核無違法取證或其他瑕疵，且與待證事實具有關聯性，
10 認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第158條之4反面
11 解釋及第159條之5規定，認均有證據能力。

12 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

13 上開犯罪事實，業據被告於本院中坦承不諱（本院卷第108-
14 110頁、第117-119頁），並經證人即告訴人張登強於警詢
15 中；證人李格榕於偵查中證述明確（110年度偵字第41121號
16 卷一【下稱偵卷一】第79-85頁、112年度偵緝字第203號卷
17 【下稱偵緝卷】第16-17頁、第22-23頁），並有張登強提供
18 之中國信託銀行往來交易明細、張登強與詐欺集團成員之通
19 話紀錄擷圖、轉帳擷圖、匯款資料（偵卷一第89-107頁）、
20 台新銀行112年10月31日函暨附件（偵緝卷第44-46頁）、台
21 新銀行113年4月29日函（113年度偵字第16153號卷【下稱偵
22 卷二】第19頁）、行動電話門號0000000000號申設人資料
23 （偵卷二第22頁）、戶役政資訊網站查詢-國民身分證掛失
24 資料查詢結果（偵卷二第10-16頁）、鑫崙有限公司變更登
25 記表、台新銀行110年8月17日函暨往來交易明細表（110年
26 度偵字第41121號卷二第5-7頁、第9-10頁）、台新銀行113
27 年10月15日函暨往來交易明細表（本院卷第41-45頁）、臺
28 灣桃園地方法院111年度金訴字第15號判決書、本院112年度
29 金訴字第879號判決書、本院113年度金訴字第1310號判決書
30 （本院卷第55-64頁、第65-78頁、第97-103頁）在卷可證，
31 核與被告之任意性自白相符，足堪採為認定事實之依據。綜

01 上，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

02 三、論罪科刑：

03 (一)新舊法比較：

04 刑法第2條第1項規定：「行為後法律有變更者，適用行為時
05 之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行
06 為人之法律。」是關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1
07 項之規定，為「從舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有
08 關之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續
09 犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因
10 (如身分加減)與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果
11 而為比較，予以整體適用。乃因各該規定皆涉及犯罪之態
12 樣、階段、罪數、法定刑得或應否加、減暨加減之幅度，影
13 響及法定刑或處斷刑之範圍，各該罪刑規定須經綜合考量整
14 體適用後，方能據以限定法定刑或處斷刑之範圍，於該範圍
15 內為一定刑之宣告。是宣告刑雖屬單一之結論，實係經綜合
16 考量整體適用各相關罪刑規定之所得。宣告刑所據以決定之
17 各相關罪刑規定，具有適用上之「依附及相互關聯」之特
18 性，自須同其新舊法之適用。而「法律有變更」為因，再經
19 適用準據法相互比較新舊法之規定，始有「對被告有利或不
20 利」之結果，兩者互為因果，不難分辨，亦不容混淆(參照
21 最高法院110年度台上字第1489號判決意旨)。查被告行為
22 後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，於000年0月0
23 日生效施行。茲就與本案相關之修正情形說明如下：

24 (1)修正前洗錢防制法第2條規定：「本法所稱洗錢，指下列行
25 為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避
26 刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特
27 定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或
28 其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所
29 得。」修正後則規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、
30 隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於
31 特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收

01 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定
02 犯罪所得與他人進行交易。」本件被告依「阿脩」之指示臨
03 櫃提領本案帳戶內之70萬元，並轉交給「阿脩」，藉此隱匿
04 詐欺犯罪所得，無論依修正前或修正後之洗錢防制法第2條
05 規定，均構成洗錢，並無有利或不利之影響，尚不生新舊法
06 比較之問題。

07 (2)修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
08 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
09 金。」修正前同條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過
10 其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後同法第19條第1項
11 則規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
12 下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或
13 財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
14 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」並刪除修正前同條第3
15 項之規定。又關於洗錢防制法自白減輕其刑規定，被告行為
16 後迭經修正，112年6月14日修正前第16條第2項原規定：

17 「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，修
18 正後則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
19 者，減輕其刑」。嗣新法將自白減刑規定移列為第23條第3
20 項前段，其規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均
21 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
22 刑」。本件被告於本院審理時自白犯罪，惟其於警詢及偵查
23 中均否認犯罪，且無犯罪所得，符合112年6月14日修正前洗
24 錢防制法第16條第2項規定，不符合修正後同法第23條第3項
25 之減刑規定。又本件正犯洗錢之財物或財產上利益未達新臺
26 幣1億元。準此，本件被告如適用修正前洗錢防制法第14條
27 第1項、第3項及第16條第2項規定，其宣告刑之上下限為有
28 期徒刑1月以上5年以下（宣告刑不得超過刑法第339條第1項
29 之詐欺取財罪之最重本刑），如適用修正後洗錢防制法第19
30 條第1項後段規定，其宣告刑之上下限為有期徒刑6月以上5
31 年以下。是修正前之洗錢防制法第14條第1項規定較有利於

01 被告。

02 (3)綜上全部罪刑之新舊法比較結果，以適用修正前之洗錢防制
03 法較有利於被告。依刑法第2條第1項前段規定，本件應依修
04 正前之洗錢防制法處斷。

05 (二)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、修正前
06 洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪。

07 (三)被告與「阿脩」間就上開犯行，有共同犯意聯絡及行為分
08 擔，應論以共同正犯。

09 (四)被告以一行為同時觸犯上開二罪名，為想像競合犯，從一重
10 之修正前洗錢罪處斷。

11 (五)被告於本院審理中坦承犯洗錢罪，應依112年6月14日修正前
12 洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。

13 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅認識「阿脩」數天，
14 即依其指示臨櫃提領本案帳戶之贓款，並轉交給「阿脩」，
15 造成告訴人受有財產上損失，並使詐欺集團得以隱匿詐欺犯
16 罪贓款，所為實屬不該，惟念被告於本院審理中終能坦承犯
17 行，迄今未能與告訴人和解並賠償告訴人所受之損害，再審
18 酌被告於110年11月間亦因幫助洗錢犯行，經本院112年度金
19 訴字第879號判決判處有期徒刑2月，併科罰金新臺幣1萬
20 元，此有其臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可證，素行不
21 佳，以及被告之犯罪動機、目的、手段，在本案犯罪中所扮
22 演之角色及參與犯罪之程度，兼衡被告於本院審理時自述國
23 中畢業之智識程度、目前無業、懷孕待產中、家庭經濟狀況
24 普通（本院卷第119頁）等一切情狀，量處如主文所示之
25 刑，並就罰金部分諭知易服勞役之折算標準。

26 四、本案無應予宣告沒收之情形：

27 (一)沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。修正後
28 洗錢防制法第25條第1項規定：犯第19條、第20條之罪，洗
29 錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
30 之。查被告固提領70萬元，然業已轉交給「阿脩」，被告對
31 70萬元之洗錢標的已不具有事實上之處分權，如仍對被告宣

01 告沒收已移轉、分配與其他共犯之財物，實有過苛之情，爰
02 不依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收或追徵。

03 (二)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之，刑法第38條之1第1
04 項前段固定有明文。惟查被告固依「阿脩」指示提領70萬
05 元，惟被告否認因此取得報酬（本院卷第117-118頁），卷
06 內復無積極證據足認被告因本案犯行曾取得報酬，是本案無
07 從認定被告有犯罪所得，自無宣告沒收或追徵之問題。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

09 本案由檢察官許慈儀提起公訴，經檢察官陳璿伊到庭執行職務。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

11 刑 事 第 六 庭 法 官 葉 逸 如

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
14 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
15 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
16 上級法院」。

17 書記官 邱瀚群

18 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

19 附錄本案論罪科刑法條全文：

20 中華民國刑法第339條

21 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
22 物交付者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科五十萬元以下
23 罰金。

24 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

25 前二項之未遂犯罰之。

26 修正前洗錢防制法第14條

27 有第2條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
28 幣五百萬元以下罰金。

29 前項之未遂犯罰之。

30 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。