臺灣新北地方法院刑事判決

113年度金訴字第2159號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 楊繹宸

指定辯護人 本院公設辯護人張哲誠

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第49278號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，裁定行簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

楊繹宸犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。未扣案供詐欺犯罪所用之手機壹支及犯罪所得新臺幣捌仟元均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

楊繹宸基於參與犯罪組織之犯意，於民國113年7月間，加入黃念淇（起訴書誤載為黃念祺，所涉詐欺等案件，另由檢察官偵辦中）及真實姓名年籍不詳、Telegram通訊軟體暱稱「鼎金車隊-路虎」等成年人所組成三人以上且以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團之犯罪組織（下稱本案詐欺集團），以日薪新臺幣（下同）5,000元至1萬元之代價，負責向車手收取詐欺贓款再轉交予指定之人即第一層收水工作。詎楊繹宸與黃念淇、「鼎金車隊-路虎」及本案詐欺集團其餘成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及隱匿詐欺犯罪所得去向、所在之洗錢犯意聯絡，先由本案詐欺集團成員於113年4月8日（起訴書誤載為112年4月間）與盧巧娜透過LINE通訊軟體聯繫，向盧巧娜佯稱：透過系統操作當沖投資可獲利云云，致盧巧娜陷於錯誤，於113年7月5日中午某時許，在其位在新北市三重區工作地點（詳細地址詳卷）之地下停車場其駕駛之車輛

01 內，將30萬元交予假冒「新騏投資股份有限公司」員工王儷渝
02 （起訴書誤載為王麗渝）名義之黃念淇，並收受黃念淇交付之收
03 據。黃念淇收得上開詐欺贓款後，旋於同日14時10分許，在新北
04 市○○區○○路0段000號「三重江月行館」某房間內，將上開30
05 萬元轉交予楊繹宸，再由楊繹宸依「鼎金車隊-路虎」之指示，
06 前往新北市○○區00號越堤道之瓊林壘球場，將上開款項全數交
07 予本案詐欺集團不詳成員，致生金流斷點，使警方無從追索查
08 緝，而掩飾、隱匿此等犯罪所得之去向。嗣楊繹宸取得當日工作
09 報酬8,000元。

10 理由

11 壹、本件被告楊繹宸所犯均係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年
12 以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪
13 之陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被
14 告及其辯護人之意見後，本院認無不得或不宜改依簡式審判
15 程序進行之情形，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，
16 經裁定進行簡式審判程序審理，則本案證據之調查，依刑事
17 訴訟法第273條之2規定，自不受同法第159條第1項、第161
18 條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定
19 之限制，合先敘明。

20 貳、上揭犯罪事實，業經被告於偵查、本院準備程序及審理時均
21 坦承不諱【詳臺灣新北地方檢察署113年度偵字第49278號偵
22 查卷（下稱偵卷）第14頁、第123頁；本院113年度金訴字第
23 2159號卷（下稱本院卷）第68頁、第74頁】，並據證人即共
24 犯黃念淇、證人即告訴人盧巧娜於警詢時證述綦詳（詳偵卷
25 第21至25頁、第33至45頁），復有告訴人提供之新騏投資顧
26 問委任契約、收據、對話紀錄翻拍照片、「三重江月行館」
27 旅客登記簿、監視器畫面翻拍照片等在卷可稽（詳偵卷第69
28 頁、第90至91頁、第94頁、第103至105頁、第109至110
29 頁），被告之任意性自白既有上開證據可資補強，堪信與事
30 實相符，足以憑採。從而，本件事證已臻明確，被告犯行均
31 堪認定，皆應依法論科。

01 參、新舊法比較：

02 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。次按同種之刑，以最高度之較長或較多
05 者為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重。刑
06 之重輕，以最重主刑為準，依前2項標準定之，刑法第35條
07 第1項、第2項前段分別定有明文。又比較新舊法，應就罪刑
08 有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合
09 犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分
10 加減）與加減比例等一切情形，綜其全部罪刑之結果為比較
11 而整體適用，始稱適法。經查：

12 一、詐欺犯罪危害防制條例：

13 按刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺犯罪危害防制條例
14 113年7月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及
15 刑度均未變更，而詐欺犯罪危害防制條例所增訂之加重條件
16 （如第43條第1項規定詐欺獲取之財物或財產上利益達5百萬
17 元、1億元以上之各加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑
18 法第339條之4加重詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定
19 等），係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事
20 由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則
21 加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較
22 之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以
23 適用之餘地。又同條例第46條、第47條另就犯詐欺犯罪，於
24 犯罪後自首、在偵查及歷次審判中均自白者，定其免除其
25 刑、減免其刑、減輕其刑之要件，係新增原法律所無之減輕
26 刑責規定，並因各該減輕條件間及上開各加重條件間均未具
27 有適用上之「依附及相互關聯」之特性，自無須同其新舊法
28 之整體比較適用，而應依刑法第2條第1項從舊從輕原則，分
29 別認定並比較而適用最有利行為人之法律，尚無法律割裂適
30 用之疑義（最高法院113年度台上字第3358號刑事判決意旨
31 參照）。被告行為後，上述詐欺犯罪危害防制條例第46條、

01 第47條規定業經修正生效。此行為後之法律因有利於被告，
02 依刑法第2條第1項但書規定，應適用該現行法。

03 二、洗錢防制法：

04 被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並自00
05 0年0月0日生效施行，與本案相關之法律變更說明如下：

06 (一) 有關洗錢行為之定義，修正前洗錢防制法第2條規定：

07 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定
08 犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特
09 定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
10 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
11 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修正後則規定：

12 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或
13 掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調
14 查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他
15 人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人
16 進行交易。」本件被告之行為無論依修正前或修正後之洗
17 錢防制法第2條規定，均構成洗錢，並無有利或不利之影
18 響，尚不生新舊法比較之問題。洗錢防制法第3條關於特
19 定犯罪之定義，不論於修正前後，刑法第339條之4之罪均
20 屬洗錢防制法所規定之特定犯罪，故此部分法律變更並無
21 有利或不利之影響。

22 (二) 有關洗錢行為之處罰規定，修正前洗錢防制法第14條第1

23 項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期
24 徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」同條第3項規定：

25 「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
26 刑。」修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各
27 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
28 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達
29 新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺
30 幣5千萬元以下罰金。」並刪除修正前同條第3項之規定。
31 此部分法律變更顯足以影響法律效果，自應依刑法第2條

01 第1項之規定為「從舊從輕」之比較。

02 (三) 有關自白減刑規定，修正前洗錢防制法第16條第2項規
03 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減
04 輕其刑。」修正後第23條第3項前段則規定：「犯前4條之
05 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
06 全部所得財物者，減輕其刑。」修正後增列「如有所得並
07 自動繳交全部所得財物」，始減輕其刑。此顯已涉及法定
08 加減之要件，而應為新舊法之比較。

09 (四) 就上開修正條文，於比較時應就罪刑及洗錢防制法減刑等
10 一切情形，本於統一性及整體性原則，綜其全部罪刑之結
11 果而為比較。本件被告所為犯行均合於修法前後洗錢之定
12 義，其於偵查及本院審理時均自白犯行，惟並未繳回犯罪
13 所得，依修法前之規定應減輕其刑，其處斷刑為1月以上6
14 年11月以下有期徒刑，依照修法後之規定則不得減輕其
15 刑，其處斷刑為6月以上5年以下有期徒刑，以修正後之規
16 定對被告較為有利，故應整體適用修正後之洗錢防制法第
17 19條第1項後段、第23條第3項規定。

18 肆、論罪科刑：

19 一、核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
20 犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐
21 欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢
22 罪。至共犯黃念淇假冒新騏投資股份有限公司員工王儷渝名
23 義，交付「新騏投資股份有限公司」收據予告訴人乙節，衡
24 諸現今詐欺犯罪者之角色分工細緻，各自有負責之內容，對
25 犯罪行為之各階段細節，所知悉之範圍自亦有所不同，且詐
26 欺手法不一，個案中所施用之詐術不必然相同，而未必均係
27 以行使偽造私文書方式為之，除非係位階較高或實際參與詐
28 術施用過程之共犯，否則縱然曾參與部分犯行，行為人對於
29 其他共犯施用詐術之方式亦未必有所知悉。經查，被告係於
30 共犯黃念淇向告訴人收取詐欺贓款後，另在他處向黃念淇收
31 取詐欺贓款，並未在現場觀看黃念淇向告訴人收取詐欺贓款

01 之過程，且卷內並無證據證明被告曾全程參與本案詐欺集團
02 成員向告訴人施用詐術之過程，或明知或事先已瞭解本案詐
03 欺集團其他成員所施用的詐術內容為何，亦非居於主導共犯
04 黃念淇如何向告訴人取款之地位，難認被告對於本案詐欺集
05 團透過上開行使偽造私文書之方式對告訴人為詐欺取財之犯
06 行乙節，已有預見或認識，自難令被告就此部分另負相關罪
07 責，併予敘明。

08 二、被告與黃念淇、「鼎金車隊-路虎」及本案詐欺集團成員就
09 本案犯行，具有直接或間接犯意聯絡及行為分擔，應論以共
10 同正犯。又本案為被告參與犯罪組織後最先繫屬於法院之案
11 件之首次犯行，被告參與犯罪組織，與其所為加重詐欺取
12 財、洗錢之行為雖非同一，然該加重詐欺取財、洗錢犯行，
13 是在被告繼續參與犯罪組織中所為，顯係在同一犯罪決意及
14 計畫下所為行為，雖然時、地在自然意義上並非完全一致，
15 然仍有部分合致，依社會通念以評價為一行為較為合理，被
16 告係以一行為同時觸犯前揭3罪名，為想像競合犯，應依刑
17 法第55條之規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪。

18 三、詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在
19 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪
20 所得者，減輕其刑。」本件被告於偵查及審判中均自白犯
21 行，惟未繳交犯罪所得，不符合上開減刑規定。又被告於偵
22 查、本院準備程序及審理時固均自白前揭參與組織犯罪犯
23 行，依組織犯罪防制條例第8條第1項後段規定原應減輕其
24 刑，惟本案因想像競合犯之關係而從一重之三人以上共同詐
25 欺取財罪處斷，上開輕罪即參與組織犯罪之減輕其刑事由未
26 形成處斷刑之外部性界限，是就被告此部分想像競合輕罪得
27 減刑部分，僅由本院列為後述依刑法第57條規定科刑時之考
28 量因子。

29 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，不思循正途
30 賺取所需，竟貪圖可輕鬆得手之不法利益，加入本案詐欺集
31 團，負責向面交車手收取詐欺贓款再轉交上游，已製造犯罪

01 金流斷點，致使告訴人難以追回遭詐騙金額，亦增加檢警機
02 關追查詐欺集團其他犯罪成員之困難度，影響社會治安、金
03 融交易秩序與人我互信，所為實值非難，復參以被告之前科
04 素行、智識程度、家庭生活經濟狀況（詳法院前案紀錄表、
05 本院卷第77頁），暨其在本案犯罪中扮演之角色及參與犯罪
06 之程度，另考量告訴人所受損失、被告實際所獲犯罪所得數
07 額，及始終坦承犯行之態度，且有組織犯罪防制條例第8條
08 第1項後段減輕其刑之有利量刑因子等一切情狀，量處如主
09 文所示之刑。

10 伍、沒收：

11 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律；本
12 法總則於其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定者，亦適
13 用之。但其他法律有特別規定者，不在此限，刑法第2條第2
14 項、第11條分別定有明文。是有關沒收應逕行適用裁判時之
15 法律，無庸為新舊法之比較適用。而詐欺犯罪危害防制條例
16 第48條第1項復為刑法沒收之特別規定，故本案關於犯詐欺
17 犯罪供犯罪所用之物之沒收，即應適用詐欺犯罪危害防制條
18 例第48條第1項之規定。又按洗錢防制法第25條第1項規定
19 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
20 屬於犯罪行為人與否，沒收之。」依該立法理由係「考量澈
21 底阻斷金流才能杜絕犯罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避
22 免經查獲之洗錢之財物或財產上利益因非屬犯罪行為人所有
23 而無法沒收之不合理現象」。至於洗錢行為本身之「犯罪所
24 得」或「犯罪工具之沒收」，以及發還被害人及善意第三人
25 之保障等，仍應適用刑法沒收專章之規定。因此，洗錢防制
26 法第25條第1項所規範者係洗錢之標的，至於犯罪所得之沒
27 收，仍應回歸刑法之規定。又按共同犯罪行為人之組織分工
28 及不法所得，未必相同，特別是集團性或重大經濟、貪污犯
29 罪，彼此間犯罪所得之分配懸殊，其分配較少甚或未受分配
30 之人，如仍應就全部犯罪所得負連帶沒收之責，超過其個人
31 所得之剝奪，無異代替其他犯罪參與者承擔刑罰，顯失公

01 平。故共同犯罪，其所得之沒收，應就各人分得之數為之
02 （最高法院104年度台上字第2521號判決意旨參照）。經
03 查：

- 04 一、被告於警詢時供稱：我遭警方扣案的手機並非與本案詐欺集
05 團成員聯繫使用之手機，我原本有1支工作機，與本案詐欺
06 集團成員以Telegram通訊軟體聯繫的內容都在那支手機裡
07 面，我在黃念淇被抓的那一天就把我的工作機丟棄了，丟在
08 臺中某個沒有監視器的路邊等語（見偵卷第17頁），故未扣
09 案之手機1支，係被告用以犯本案詐欺犯罪所用之物，爰依
10 詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項之規定，不問屬於犯罪
11 行為人與否，宣告沒收，並依刑法第38條第4項之規定，宣
12 告於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 13 二、被告於偵訊時供稱：我的報酬是含車資一天5,000元至1萬
14 元，113年7月5日印象中我是拿到8、9,000元等語（詳偵卷
15 第125頁），依罪疑有利被告原則，應認被告之犯罪所得為
16 8,000元，因該款項未扣案，亦未實際發還告訴人，故應依
17 刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定諭知沒收，於全部
18 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至告訴人
19 遭詐騙而交付之30萬元，固為被告洗錢犯行掩飾、隱匿之財
20 物，然被告就經手之款項已全數轉交本案詐欺集團成員，被
21 告對之不具共同處分權限，若仍依洗錢防制法第25條第1項
22 規定宣告沒收，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規
23 定，不予宣告沒收或追徵。
- 24 三、另扣案之iPhone14 Pro Max手機1支（IMEI：000000000000
25 00號、00000000000000號，含門號0000000000號SIM卡1
26 張），非被告持與本案詐欺集團成員聯絡使用之物，業經被
27 告供述如前，亦無證據證明與被告本案犯行相關，有新北市
28 政府警察局中和分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、數位證物
29 勘察採證同意書、新北市政府警察局113年10月24日數位證
30 物勘察報告等附卷可佐，爰不予宣告沒收。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段，判決如主文。

02 本案經檢察官劉新耀偵查起訴，由檢察官余佳恩到庭執行公訴。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

04 刑事第十七庭 法 官 劉凱寧

05 上列正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提

07 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理

08 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送

09 上級法院」。

10 書記官 廖宮仕

11 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 組織犯罪防制條例第3條

14 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期

15 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以

16 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微

17 者，得減輕或免除其刑。

18 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成

19 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一

20 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

21 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

22 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

23 三、購買商品或支付勞務報酬。

24 四、履行債務或接受債務協商之內容。

25 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

26 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

27 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

28 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公

29 務員解散命令三次以上而不解散。

30 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

01 中華民國刑法第339條之4
02 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
03
04 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
05 二、三人以上共同犯之。
06 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
07 對公眾散布而犯之。
08 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
09 電磁紀錄之方法犯之。
10 前項之未遂犯罰之。

11 洗錢防制法第19條
12 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
13 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
14 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
15 下罰金。
16 前項之未遂犯罰之。