臺灣新北地方法院刑事判決

113年度金訴字第857號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 蘇美玉

0000000000000000

0000000000000000

0000000000000000

0000000000000000

選任辯護人 廖宏文律師（法扶律師）

上列被告因違反銀行法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第69988號），本院判決如下：

主 文

蘇美玉犯銀行法第一百二十五條第一項前段之非法辦理國內外匯兌業務罪，處有期徒刑壹年陸月。緩刑參年，並應於判決確定後壹年內支付公庫新臺幣伍萬元。未扣案犯罪所得新臺幣參佰伍拾捌元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、蘇美玉明知非銀行業者，不得辦理國內外匯兌業務，竟基於辦理國內外匯兌業務之犯意，於民國112年3月間某日，以社群軟體Instagram（下稱IG）暱稱「winkverse/soulbearrrr」之帳號張貼「台灣 PayPal代匯/代付/代結帳/代購」等訊息，並以其所申設之將來銀行帳號000-0000000000000000帳戶（下稱本案帳戶）作為經營臺灣地區與香港地區間地下匯兌之收付款帳戶。適有真實姓名年籍不詳、IG暱稱「Ken Man」之人因瀏覽該訊息而與蘇美玉聯繫，並於112年9月9日13時51分許，由IG暱稱「Ken Man」之人所屬詐騙集團之臉書暱稱「Tseng Jeff」成員指示吳冠鈞匯款新臺幣17,000元至本案帳戶，蘇美玉再於112年9月9日13時57分許，支付港幣3,700元至「Ken Man」指定之PayPal帳號。

二、案經桃園市政府警察局桃園分局報告臺灣新北地方檢察署檢

01 察官偵查起訴。

02 理 由

03 壹、程序部分

04 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
05 條之1至之4之規定，然經當事人於審判程序同意作為證據，
06 法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當
07 者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項定有明文。
08 查本判決下列所引用之被告以外之人於審判外之陳述，雖屬
09 傳聞證據，惟檢察官及被告蘇美玉暨其辯護人於本院審判程
10 序中就上開證據之證據能力均表示同意有證據能力（見本院
11 卷115頁），本院審酌上開證據作成時之情況，並無違法不
12 當及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據為適當，依
13 刑事訴訟法第159條之5第1項規定，應具有證據能力。

14 二、本判決下列所引用之非供述證據，與本案待證事實間具有關
15 連性，且無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事
16 訴訟法第158條之4之反面解釋，認均有證據能力。

17 貳、實體部分

18 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

19 (一)上開犯罪事實，業據被告於審理中坦承不諱（見本院卷第3
20 7、118、120頁），核與證人吳冠鈞警詢之陳述相符，並有
21 桃園分局蒐證照片、證人吳冠鈞之內政部警政署反詐騙諮詢
22 專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構
23 聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證
24 明單、證人吳冠鈞與暱稱「Tseng Jeff」之臉書對話紀錄截
25 圖、球員卡簽名買賣之臉書社團截圖、被告之將來商業銀行
26 帳號000-00000000000000號帳戶開戶資料及交易明細表等件
27 在卷可稽，其等互核均屬一致，則被告前揭任意性自白應與
28 事實相符，堪予採信。

29 (二)綜上，本案事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應依法論
30 科。

31 二、論罪科刑

01 (一)核被告所為，係違反銀行法第29條第1項未經主管機關許可
02 經營銀行業務而辦理國內外匯兌業務之規定，其「因犯罪獲
03 取之財物或財產上利益」未達1億元，應依同法第125條第1
04 項前段論處，而犯同法第125條第1項之非法辦理國內外匯兌
05 業務罪。

06 (二)按銀行法第125條第1項之法定刑為「處3年以上10年以下有
07 期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以上2億元以下罰金。其因犯
08 罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣1億元以上者，處7年以
09 上有期徒刑，得併科新臺幣2千5百萬元以上5億元以下罰
10 金」，考其立法緣由及立法意旨，之所以設較重之法定刑，
11 無非係社會游資氾濫，以驚人高利吸收民間游資之投資公司
12 大幅增加，業務發展甚為迅速，其規模甚至不亞於地區性合
13 作社及中小企業銀行，投資公司以高利向社會不特定之多數
14 人收受款項或吸收資金，給予憑證，約定返還本金或高利之
15 行為，不僅造成銀行存款之流失，更造成各投資公司於高利
16 率之壓力下，趨於從事炒作股票、外匯、房地產等投機性活
17 動，經營風險偏高，一旦經濟不景氣或一時週轉不靈，即有
18 釀成金融風暴之可能，且該等投資公司並非銀行，既未依法
19 計繳存款準備金，其資金運用，亦不在銀行法約束之列，如
20 允許一般投資公司向社會大眾收受存款，一旦失敗，甚至惡
21 性倒閉，廣大存款人之利益必難獲得確保，並可能造成社會
22 大眾財產上之損失，而衍生諸多社會問題，亦損害國家正常
23 之經濟及資金活動，故該條重罰之目的在於藉由嚴懲地下投
24 資公司以杜絕銀行法第29條所稱之非銀行經營「收受存款」
25 或「受託經理信託資金」。至於辦理「國內外匯兌業務」，
26 雖亦同為該條所規範，然非銀行辦理國內外匯兌，僅係違反
27 政府匯兌管制之禁令，影響正常之金融秩序，及政府對於資
28 金之管制，對於一般社會大眾之財產並未造成影響。從而
29 「國內外匯兌業務」與「收受存款」、「受託經理信託資
30 金」固同列為銀行法第125條所處罰之行為，然其不法內
31 涵、侵害法益之範圍及大小均非可等同視之。況同為非法辦

01 理國內外匯兌業務之人，其原因動機不一，犯罪情節未必盡
02 同，所造成危害社會之程度自屬有異，法律科處此類犯罪，
03 所設之法定最低本刑卻不可謂不重。於此情形，倘依其情狀
04 處以較輕之有期徒刑，即足以懲儆，並可達防衛社會之目的
05 者，自非不可依客觀之犯行與主觀之惡性二者加以考量其情
06 狀，是否有可憫恕之處，適用刑法第59條之規定酌量減輕其
07 刑，期使個案裁判之量刑，能斟酌至當，符合比例原則。查
08 被告非法辦理新臺幣與港幣之匯兌業務，金額非鉅，且對一
09 般社會大眾並未造成直接影響，是其等犯罪之情狀，客觀上
10 足以引起一般同情而顯可憫恕，倘對被告科以銀行法第125
11 條第1項前段之法定最低度刑，仍嫌過重，爰依刑法第59條
12 規定減輕其刑。

13 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯，竟不循正途
14 賺取所需，為圖小利，非銀行卻辦理國內外匯兌業務，違反
15 政府匯兌管理之規定，影響正常之金融秩序及政府對於資金
16 之管制，獲取報酬，所為誠屬非是，惟念及被告犯後終坦承
17 犯行，兼衡本件犯罪對金融秩序所造成之危害，及本件所獲
18 利益非鉅，暨其為大學畢業之智識程度、未婚，從事公司業
19 務，月薪約3萬4,000元，沒有須扶養之人之家庭生活及經濟
20 狀況等一切情狀（見本院卷第119頁），量處如主文所示之
21 刑。

22 (四)被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
23 等法院被告前案紀錄表1份附卷可稽，其因一時失慮，致罹
24 刑典，本院審酌被告於本院中坦承犯行，堪認其犯後態度尚
25 可，應具悔悟之意，經此偵、審程序之教訓，當知所警惕而
26 無再犯之虞，故認對被告所宣告之刑，以暫不執行為適當，
27 爰依刑法第74條第1項第1款之規定諭知緩刑3年。又為使被
28 告能記取教訓，避免再犯，另依刑法第74條第2項第4款規
29 定，諭知被告應於判決確定後1年內向公庫支付5萬元。

30 三、沒收

31 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定

01 者，依其規定；犯罪所得之認定顯有困難時，得以估算認定
02 之；刑法第38條之1第1項、第38條之2第1項前段分別定有明
03 文。又匯兌業者所收取之匯付款項，應非銀行法第136條之1
04 所稱應沒收之「犯罪所得」，此處所稱「犯罪所得」係指匯
05 兌業者實際收取之匯率差額、管理費、手續費或其他名目之
06 報酬等不法利得（最高法院108年度台上字第2465號判決意
07 旨參照）。再者銀行法第136條之1規定「犯本法之罪，犯罪
08 所得屬犯罪行為人或其以外之自然人、法人或非法人團體因
09 刑法第38條之1第2項所列情形取得者，除應發還被害人或得
10 請求損害賠償之人外，沒收之。」所增加之除外條款，是希
11 望國家不要與民事被害人爭利，如果違反銀行法的犯罪所得
12 明顯來自被害人，固應優先歸還被害人，然地下匯兌應沒收
13 之犯罪所得，係指匯兌業者實際收取之匯率差額、管理費、
14 手續費或其他名目之報酬等不法利得，而委託進行匯兌之人
15 明知匯兌違法，仍願支付前開費用獲取地下匯兌之服務，自
16 不得要求發還已支付的服務費用。是本件並無被害人或得請
17 求損害賠償之人主張受有損害，自無應發還被害人或得請求
18 損害賠償之人之情形。查被告因本案地下匯兌業務，獲得35
19 8元之匯率差額，此經被告自承在卷（見本院卷第118頁），
20 並經其辯護人陳報甚詳（見本院卷第109頁），爰依銀行法
21 第136條之1規定，於被告所犯罪名項下宣告沒收。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項，判決如主文。

23 本案經檢察官何克凡提起公訴，檢察官詹啟章到庭執行職務。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

25 刑事第十九庭 審判長 法官 許博然

26 法官 洪韻婷

27 法官 鄭芝宜

28 上列正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提

01 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
02 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
03 上級法院」。

04 書記官 洪怡
05 芳

06 中 華 民 國 113 年 12 月 24 日

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 銀行法第29條

09 除法律另有規定者外，非銀行不得經營收受存款、受託經理信託
10 資金、公眾財產或辦理國內外匯兌業務。

11 違反前項規定者，由主管機關或目的事業主管機關會同司法警察
12 機關取締，並移送法辦；如屬法人組織，其負責人對有關債務，
13 應負連帶清償責任。

14 執行前項任務時，得依法搜索扣押被取締者之會計帳簿及文件，
15 並得拆除其標誌等設施或為其他必要之處置。

16 銀行法第125條

17 違反第二十九條第一項規定者，處三年以上十年以下有期徒刑，
18 得併科新臺幣一千萬元以上二億元以下罰金。其因犯罪獲取之財
19 物或財產上利益達新臺幣一億元以上者，處七年以上有期徒刑，
20 得併科新臺幣二千五百萬元以上五億元以下罰金。

21 經營金融機構間資金移轉帳務清算之金融資訊服務事業，未經主
22 管機關許可，而擅自營業者，依前項規定處罰。

23 法人犯前二項之罪者，處罰其行為負責人。