臺灣新北地方法院刑事附帶民事訴訟判決

113年度附民字第1642號

原告 潘睦舜

潘雅玲

被告 徐秀英

上列被告因詐欺等案件（本院112年度訴字第1092號刑事案件），經原告提起刑事附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事 實

一、原告方面：原告訴之聲明及事實理由如附件（刑事附帶民事訴訟起訴狀）所載。

二、被告方面：被告未為任何聲明或陳述，亦未提出任何書狀。

理 由

一、按法院認為原告之訴不合法或無理由者，應以判決駁回之，刑事訴訟法第502條第1項定有明文。又按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害，刑事訴訟法第487條第1項定有明文。次按刑事附帶民事訴訟之對象，除刑事被告外，固兼及於依民法負賠償責任之人，惟所謂「依民法負賠償責任之人」，係指該刑事案件中依民法規定應負賠償責任之人而言。故刑事附帶民事訴訟之原告所主張之共同加害人，必以在刑事訴訟程序中經認定係共同侵權行為之人，始得謂為依民法負賠償責任之人，否則對之提起是項附帶民事訴訟，即難謂合法（最高法院104年度台附字第10號刑事判決意旨參照）。

二、查本院所受理之112年度訴字第1092號詐欺等案件（下稱刑事案件），檢察官就原告潘睦舜、潘雅玲為被害人部分，係起訴許維恬、許家瑋為被告，並未起訴徐秀英為被告，是就

01 被告徐秀英而言，此部分之刑事訴訟程序並不存在，且本院
02 審理結果，亦未認定被告徐秀英有共同為此部分犯行，此有
03 刑事案件之起訴書及判決書存卷可憑。則被告徐秀英既非原
04 告被詐欺部分之被告、共同侵權行為人或其他應依民法負賠
05 償責任之人，依上開說明，原告對被告徐秀英提起附帶民事
06 訴訟，於法即有未合，應以判決駁回之；而原告之訴既經駁
07 回，其假執行之聲請即失所附麗，亦應併予駁回。

08 三、原告就刑事案件其他被告部分所提之附帶民事訴訟（即對許
09 家瑋提起附帶民事訴訟部分），則由本院另行裁定移送本院
10 民事庭審理，附此敘明。

11 四、爰依刑事訴訟法第502條第1項，判決如主文。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

13 刑事第十一庭 審判長法 官 楊筑婷

14 法 官 陳佳妤

15 法 官 廣于霽

16 上列正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
18 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
19 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
20 上級法院」。

21 書記官 吳沁莉

22 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日