

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第1970號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 林劭謙

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第28815號），經被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，並判決如下：

主 文

林劭謙犯詐欺取財罪，共貳罪，各處拘役壹拾日，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役壹拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除犯罪事實欄一(一)第5行「江昱翰所申設」更正為「林劭謙所申設」、證據另補充「被告於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告以如本案起訴書事實欄一(一)、(二)所載詐欺方式誑騙告訴人2人，非但造成告訴人受有財產上之損害，更破壞社會交易秩序之信賴，所為實不足取，兼衡其前有詐欺犯行經法院論罪科刑併予以緩刑宣告之紀錄，猶不知悔改，再以同手法違犯本案，品行不佳，復衡及其犯罪之動機、目的、手段、各告訴人所受損失之程度，暨其自陳大學就讀中，犯後坦承犯行，並均已全額賠償告訴人（詳後述），被告積極彌補所造成之損害，並庭呈書立之悔過書1份表示懺悔與反省，態度良好等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並定其應執行刑，且均諭知如易科罰金之折算標準。

三、查：本件被告除已於偵查中返還向告訴人游忠彥詐得之款項新臺幣（下同）3,700元，有臺灣新北地方檢察署公務電話

紀錄單1份在卷可稽（見偵卷第79頁）外，另向告訴人江昱翰詐騙取得之款項3,500元，亦於本院準備程序時當庭賠償給付告訴人（見本院準備程序筆錄第2頁），被告已無犯罪所得，自無從予以沒收、追徵之。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

本案經檢察官曾開源偵查起訴，由檢察官蔡佳恩到庭執行職務

中 華 民 國 115 年 1 月 28 日

刑事第二十五庭 法 官 徐蘭萍

上列正本證明與原本無異。

書記官 王宏宇

中 華 民 國 115 年 1 月 28 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

【附件】

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

114年度偵字第28815號

被 告 林劭謙

上列被告因詐欺案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、林劭謙為臉書交易社團之賣家，明知其並無商品可供出貨，

竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，為以下犯行：

(一)於民國113年10月1日某時許，以通訊軟體MESSENGER（下稱MESSENGER）暱稱「陳大力」私訊江昱翰，向其佯稱有意以新臺幣(下同)3,500元之對價販售NBA球員卡，致江昱翰陷於錯誤，分別於113年10月3日12時45分許、同月4日11時34分許，匯入2,500元、1,000元至江昱翰所申設之中國信託商業銀行股份有限公司帳號000-000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）內，旋遭轉匯一空。

(二)於民國113年10月1日某時許，以MESSENGER暱稱「林劭謙」私訊游忠彥，向其佯稱有意以3,700元之對價販售模型，致游忠彥陷於錯誤，於113年10月22日2時16分許，匯入3,700元至本案帳戶內，旋遭轉匯一空。嗣江昱翰、游忠彥遲未收到前揭商品，經江昱翰、游忠彥聯繫林劭謙，林劭謙均置之不理，始悉受騙，遂報警處理，經警循線查悉上情。

二、案經江昱翰、游忠彥訴由新北市警察局新莊分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林劭謙於偵查中之自白	坦承全部犯罪事實。
2	告訴人江昱翰於警詢時之指訴 告訴人江昱翰提供之MESSENGER對話紀錄、網路銀行交易結果通知截圖	證明被告於上開時間以本案帳戶收取商品款項共計3,500元後，未將NBA球員卡寄送與告訴人江昱翰，且告訴人江昱翰與被告聯繫未果之事實。
3	告訴人游忠彥於警詢時之指訴 告訴人游忠彥提供之MESSENGER對話紀錄、網路銀行交易明細	證明被告於上開時間以本案帳戶收取商品款項3,700元後，未將模型寄送與告訴人游忠彥，且告訴人游忠彥與被告聯繫未果之事實。

01

4	本案帳戶申登資料、交易明細	證明告訴人等將前揭款項匯入被告所申設之本案帳戶後，旋遭轉匯一空之事實。
5	臺灣新北地方法院112年度簡字第6308號刑事簡易判決、本署112年度偵字第78610號聲請簡易判決處刑書	證明被告曾以相同手法詐騙其他被害人，經法院判決有罪確定之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

二、核被告林劭謙所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。被告就犯罪事實（一）、（二）所示各犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。而被告前因詐欺取財案件，經臺灣新北地方法院以112年度簡字第6308號判決判處罰金5,000元，緩刑2年，並於113年4月2日確定，復於緩刑期間再犯，建請從重量刑，以資懲儆。犯罪事實（一）部分，被告之犯罪所得3,500元，請依刑法第38條之1第1項宣告沒收之，如全部或一部不能沒收，請依同法第3項規定追徵其價額；犯罪事實（二）部分，因被告已賠償款項予告訴人游忠彥，此有本署公務電話紀錄表1份在卷可參，是該犯罪所得已實際合法發還告訴人，爰不另聲請宣告沒收。

13

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14

此 致

15

臺灣新北地方法院

16

中 華 民 國 114 年 9 月 12 日

17

檢 察 官 曾 開 源