臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第169號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳偉雄

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第63911號），本院判決如下：

主 文

陳偉雄駕駛動力交通工具而有尿液所含毒品達行政院公告之品項及濃度值以上情形，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另更正及補充如下：

(一)附件證據並所犯法條欄第1列所載之「業據被告陳偉雄於偵查中坦承不諱」，更正為「業據被告陳偉雄於警詢及偵訊時坦承不諱」。

(二)附件證據並所犯法條欄第7列至第8列所載之「新北市政府警察局新莊分局查獲涉嫌毒品案重量鑑定證明書」，更正為「新北市政府警察局新莊分局查獲毒品案重量鑑定證明書」。

(三)補充「同案犯罪嫌疑人曾瀟萱於警詢時之供述」、「同案犯罪嫌疑人洪偉傑於警詢時之供述」、「新北市政府警察局新莊分局查獲涉嫌毒品危害防制條例毒品初步檢驗報告書」、「車輛詳細資料報表」、「新北市政府警察局舉發違反道路交通管理事件通知單」及「刑法第一百八十五條之三第一項第三款案件測試觀察紀錄表」為證據。

二、論罪科刑：

(一)按刑法第2條第1項前段所規定之「法律有變更」及刑事訴訟

01 法第302條第4款所謂「犯罪後之法律已廢止其刑罰」，其所
02 稱之「法律」，係指依中央法規標準法第4條之規定制定公
03 布之刑罰法律而言。又刑罰法律之文字本身僅規定罪名、法
04 律效果與構成要件的部分禁止內容，而將構成要件其他部分
05 禁止內容授權行政機關以其他法律、行政規章或行政命令加
06 以補充，此即所謂空白刑法。行政機關制定具有填補空白刑
07 法補充規範之法律、行政規章或行政命令，僅在補充法律構
08 成要件之事實內容，即補充空白刑法之空白事實，究非刑罰
09 法律，該項補充規範之內容，縱有變更或廢止，對其行為時
10 之法律構成要件及處罰之價值判斷，並不生影響。於此，空
11 白刑法補充規範之變更，僅能認係事實變更，不屬於刑罰法
12 律之變更或廢止之範疇，自無刑法第2條第1項法律變更之比
13 較適用問題，應依行為時空白刑法填補之事實以適用法律
14 （最高法院113年度台非字第168號判決意旨參照）。經查，
15 被告陳偉雄於行為後，中華民國刑法第一百八十五條之三第
16 一項第三款尿液確認檢驗判定檢出毒品品項及濃度值（下稱
17 尿檢毒品標準）雖於民國113年11月26日修正公告，並於同
18 日生效，惟尿檢毒品標準僅屬填補刑法第185條之3第1項第3
19 款空白刑法之構成要件事實之行政命令，依上開說明，核屬
20 事實變更而非刑法第2條第1項之刑罰法律變更，自應依被告
21 行為時之尿檢毒品標準所填補之事實，以適用法律，合先敘
22 明。次查，被告尿液經檢驗後，呈安非他命（濃度值：4, 75
23 7ng/mL）及甲基安非他命陽性反應（濃度值：24, 334ng/m
24 L）等情，有濫用藥物尿液檢驗報告在卷可憑（見偵卷第44
25 頁），依被告行為時之尿檢毒品標準（見偵卷第75頁），已
26 達行政院公告之品項及濃度以上（即安非他命濃度500ng/mL
27 以上；甲基安非他命濃度500ng/mL以上，且代謝之安非他命
28 濃度100ng/mL以上）。是核被告所為，係犯刑法第185條之3
29 第1項第3款之尿液所含毒品達行政院公告之品項及濃度值以
30 上而駕駛動力交通工具罪。

31 (二)次按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪

01 構成事實)，除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第
02 267條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關
03 之法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官
04 於聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事
05 項予以審究，方符合控訴原則。經查，檢察官於聲請簡易判
06 決處刑書內，並無記載被告構成累犯之事實，依上揭說明，
07 被告可能構成累犯之事實，既未經檢察官控訴，本院自無從
08 審究是否構成累犯，乃至裁量是否依刑法第47條第1項累犯
09 之規定加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其餘前科紀
10 錄等素行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為
11 人之品行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所應負擔之罪
12 責，附此敘明。

13 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知施用第二級毒品甲
14 基安非他命，對人之意識、控制能力均具有不良影響，猶於
15 施用上開毒品後，在市區道路駕駛具高速性、需求相當操控
16 能力之小客車動力交通工具，不僅漠視自身安危，更罔顧公
17 眾安全，所為殊值非難；兼衡被告尿液所含安非他命、甲基
18 安非他命濃度，不僅各已大幅超越行政院所公告具抽象危險
19 之濃度值，且被告遭查獲後為警員觀察測試，其駕駛時之狀
20 態，具有出入車門困難，顯無法正常操控駕駛之情事（見偵
21 卷第49頁），足見被告之意識、控制能力均已相當程度受毒
22 品影響，是其犯罪所生之危險甚鉅；併考量被告於警詢及偵
23 訊時坦承犯行之犯後態度；復斟酌被告之前案紀錄（見本院
24 卷第17至39頁），素行不佳，暨被告為高職肄業之智識程
25 度，未婚，自敘從事工業，家庭經濟狀況勉持之生活狀況
26 （見偵卷第3頁右，本院卷第41頁）等一切情狀，量處如主
27 文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役
28 之折算標準，以示懲儆。

29 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
30 逕以簡易判決處刑如主文。

31 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上

01 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

02 本案經檢察官劉文瀚、沈昱儒聲請以簡易判決處刑。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

04 刑事第二十七庭 法官 吳丁偉

05 上列正本證明與原本無異。

06 書記官 張槿慧

07 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

08 附錄論罪科刑法條全文：

09 刑法第185條之3

10 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑

11 ，得併科 30 萬元以下罰金：

12 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
13 達百分之零點零五以上。

14 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
15 能安全駕駛。

16 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
17 達行政院公告之品項及濃度值以上。

18 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
19 之物，致不能安全駕駛。

20 因而致人於死者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2

21 百萬元以下罰金；致重傷者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，

22 得併科 1 百萬元以下罰金。

23 曾犯本條或陸海空軍刑法第 54 條之罪，經有罪判決確定或經緩
24 起訴處分確定，於 10 年內再犯第 1 項之罪因而致人於死者，

25 處無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，得併科 3 百萬元以下罰金；

26 致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元
27 以下罰金。

28 附件：

29 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

30 113年度偵字第63911號

31 被 告 陳偉雄

01 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
02 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、陳偉雄明知施用毒品後，對人之意識能力具有不良影響，將
05 導致對週遭事物之辨識及反應能力較平常狀況薄弱，且於施
06 用後駕駛動力交通工具對一般往來之公眾及駕駛人自身皆具
07 有高度危險性，仍於民國113年10月17日15時許，在新北市
08 ○○區○○街000號四維公園吸食摻有甲基安非他命成分果
09 汁包後，仍於同日17時許，在新北市板橋區縣○○道0段00
10 號之住處駕駛車號000-0000號自用小客車上路。嗣於同日23
11 時40分許，陳偉雄將車輛違規停放在新北市○○區○○路00
12 0號前而遭警方盤查，經陳偉雄同意搜索後扣得摻有甲基安
13 非他命毒品果汁包10包（總毛重：19.38公克），復經警採
14 集陳偉雄之尿液送驗，結果呈安非他命類陽性反應，安非他
15 命、甲基安非他命數值分別為「> 4000（4757）ng/mL」、
16 「>4000（24334）ng/mL」，已達行政院於113年3月29日所
17 公告安非他命、甲基安非他命濃度值「500ng/mL」、「500n
18 g/mL」以上，始查悉上情（所涉施用毒品罪嫌部分，另案偵
19 辦）。

20 二、案經新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

21 證據並所犯法條

22 一、上揭犯罪事實，業據被告陳偉雄於偵查中坦承不諱，復有新
23 北市政府警察局新莊分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、
24 自願受搜索同意書、自願受採尿同意書、勘察採證同意書、
25 濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表（尿液檢體編號：00
26 00000U0905，受採尿者姓名：陳偉雄）、台灣檢驗科技股份
27 有限公司濫用藥物實驗室濫用藥物尿液檢驗報告（報告編
28 號：UL/2024/A0000000；檢體編號：0000000U0905）、新北
29 市政府警察局新莊分局查獲涉嫌毒品案重量鑑定證明書、扣

01 案物品及現場查獲照片等在卷可佐，足認被告自白與事實相
02 符，上開犯嫌應堪認定。

03 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第3款之公共危險罪
04 嫌。

05 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

06 此 致

07 臺灣新北地方法院

08 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

09 檢 察 官 劉文瀚

10 檢 察 官 沈昱儒