臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第92號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 李國龍

籍設臺北市○○區○○路0段000號0樓
(臺北○○○○○○○○○○)

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1619號），本院判決如下：

主 文

李國龍駕駛動力交通工具吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另補充「新北市政府警察局吐氣酒精濃度檢測程序暨拒測法律效果確認單」為證據。

二、論罪科刑：

(一)核被告李國龍所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款前段之吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上而駕駛動力交通工具罪。

(二)按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪構成事實），除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第267條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關之法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官於聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事項予以審究，方符合控訴原則。經查，檢察官於聲請簡易判決處刑書內，並無記載被告構成累犯之事實，依上揭說明，被告可能構成累犯之事實，既未經檢察官控訴，本院自無從審究是否構成累犯，乃至裁量是否依刑法第47條第1項累犯之

01 規定加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其餘前科紀錄
02 等素行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人
03 之品行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所應負擔之罪
04 責，附此敘明。

05 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知酒精成分對人之意
06 識、控制能力均具有不良影響，飲用含有酒精成分之飲品，
07 將導致對週遭事物辨識及反應之能力減弱，猶未待酒精代謝
08 消退，即駕駛具高速性，且因危險程度較高故需求更高操控
09 能力、注意程度之自用小貨車動力交通工具上路，非但漠視
10 自身安危，更罔顧公眾安全，其僥倖之心理實值非難；兼衡
11 被告吐氣所含酒精濃度為每公升0.32毫克，雖尚未大幅逾越
12 刑法所定具可罰性之抽象危險值，惟駕駛之車種為小貨車，
13 是其犯罪所生之危險實非輕微；併考量被告於警詢及檢察事
14 務官詢問時均坦承犯行之犯後態度；復斟酌被告前已有4次
15 因相同罪質之犯行，各經法院為科刑判決確定等前科紀錄
16 （見本院卷第13至35頁），素行不佳，暨被告為國中畢業之
17 智識程度，未婚，自敘從事工業，家庭經濟狀況勉持之生活
18 狀況（見速偵卷第13頁，本院卷第37頁）等一切情狀，量處
19 如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金，罰金如易服
20 勞役之折算標準，以示懲儆。

21 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
22 逕以簡易判決處刑如主文。

23 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
24 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

25 本案經檢察官宋有容聲請以簡易判決處刑。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
27 刑事第二十七庭 法 官 吳丁偉

28 上列正本證明與原本無異。

29 書記官 張槿慧

30 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

31 附錄論罪科刑法條全文：

01 刑法第185條之3

02 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑
03 ，得併科 30 萬元以下罰金：

04 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
05 達百分之零點零五以上。

06 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
07 能安全駕駛。

08 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
09 達行政院公告之品項及濃度值以上。

10 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
11 之物，致不能安全駕駛。

12 因而致人於死者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2
13 百萬元以下罰金；致重傷者，處 1 年以上 7 年以下有期徒刑，
14 得併科 1 百萬元以下罰金。

15 曾犯本條或陸海空軍刑法第 54 條之罪，經有罪判決確定或經緩
16 起訴處分確定，於 10 年內再犯第 1 項之罪因而致人於死者，
17 處無期徒刑或 5 年以上有期徒刑，得併科 3 百萬元以下罰金；
18 致重傷者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑，得併科 2 百萬元
19 以下罰金。

20 附件：

21 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

22 113年度速偵字第1619號

23 被 告 李國龍

24 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
25 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

27 一、李國龍於民國113年12月4日22時30分許起至翌(5)日5時30分
28 許止，在臺北市○○區○○路0段000號1樓之居處內飲

01 酒，已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，竟仍於同(5)
02 日15時30分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小貨車上路。
03 嗣於同(5)日16時29分許，在新北市○○區○○路000號巷口
04 前，為警攔查，並對其施以吐氣檢測，測得其吐氣所含酒精
05 濃度達每公升0.32毫克，而查悉上情。

06 二、案經新北市政府警察局林口分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、上開犯罪事實，業據被告李國龍於警詢及偵查中均坦承不
09 諱，並有當事人酒精測定紀錄表、財團法人工業技術研究院
10 呼氣酒精測試器檢定合格證書、新北市政府警察局舉發違反
11 道路管理事件通知單影本、車輛詳細資料報表各1份附
12 卷可憑，足證被告之任意性自白與事實相符，被告上開犯嫌
13 堪以認定。

14 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款公共危險罪
15 嫌。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣新北地方法院

19 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

20 檢 察 官 宋有容