臺灣新北地方法院刑事裁定

02 114年度單禁沒字第108號

03 聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

04 被 告 黄奕鵬

05 0000000000000000

07 0000000000000000

- 08 上列聲請人因毒品危害防制條例案件(113年度毒偵字第4032
- 09 號),聲請沒收違禁物(114年度聲沒字第70號),本院裁定如
- 10 下:

01

- 11 主 文
- 12 扣案之第一級毒品海洛因壹包(驗餘淨重零點陸玖零貳公克;含
- 13 外包裝袋)、含第一級毒品海洛因成分之針筒壹支,均沒收銷燬
- 14 之。
- 15 理由
- 16 一、本件聲請意旨略以:被告黃奕鵬(已歿)違反毒品危害防制
- 17 條例案件,業經臺灣新北地方檢察署檢察官為不起訴處分確
- 18 定,而該案所查扣之白色粉末1包、針筒1支經鑑驗結果,或
- 19 屬第一級毒品海洛因,抑或有附著海洛因微粒,此有臺北榮
- 20 民總醫院北榮毒鑑字第AB235號毒品成分鑑定書在卷可稽,
- 21 均屬違禁物,爰依刑法第38條第1項、第40條第2項、毒品危
- 22 害防制條例第18條第1項前段之規定,聲請法院裁定沒收銷
- 23 煅。
- 24 二、按違禁物,不問屬於犯罪行為人與否,沒收之;違禁物或專
- 25 科沒收之物得單獨宣告沒收,刑法第38條第1項、第40條第2
- 26 項分別定有明文。又海洛因屬毒品危害防制條例第2條第2項
- 27 第1款明定之第一級毒品,禁止製造、運輸、販賣、施用、
- 28 持有;而查獲之第一、二級毒品,不問屬於犯罪行為人與
- 29 否,均沒收銷燬之,同條例第18條第1項前段亦有明定。
- 30 三、經查,被告黃奕鵬違反毒品危害防制條例案件,因被告業於
- 31 民國113年11月27日死亡,而經臺灣新北地方檢察署檢察官

以113年度毒值字第4032號為不起訴處分在案,有被告之個 01 人資料查詢結果1紙、前揭不起訴處分書1份在卷可稽。而該 案扣案之白色粉末1包及針筒1支,經送鑑定結果,白色粉末 1包驗前淨重0.6932公克,取樣0.0030公克,驗餘淨重 04 0.6902公克,檢出第一級毒品海洛因成分;針筒1支(鑑驗 編號AB235-02),經以乙醇溶液沖洗,沖洗液檢出第一級毒 品海洛因成分等情,有臺北榮民總醫院113年8月27日北榮毒 07 鑑字第AB235號毒品成分鑑定書1份在卷可佐,足認上開扣案 之白色粉末1句、含海洛因成分之針筒1支確屬毒品危害防制 09 條例第2條第2項第1款所列之第一級毒品,係違禁物無疑; 10 而包裝前開海洛因之外包裝袋,因包覆毒品,其上顯留有該 11 等毒品之殘渣,無論依何種方式均難與之完全析離,當應整 12 體視之為毒品。從而,本件聲請核無不合,應予准許。至鑑 13 驗中所耗損之毒品,既已滅失,爰不再為沒收銷燬之諭知, 14 15 附此敘明。

四、依刑事訴訟法第220條、第455條之36第2項, 毒品危害防制條例第18條第1項前段,刑法第38條第1項、第40條第2項, 裁定如主文。

- 2 12 民 中 菙 114 年 19 或 月 日 曾淑娟 刑事第八庭 法 官 20
- 21 上列正本證明與原本無異。

16

17

18

- 22 如不服本裁定,應於裁定送達後十日內敘明抗告理由,向本院提 23 出抗告狀。
- 24 書記官 周品緁 25 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日