

臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度單禁沒字第49號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 張彥詠

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件（113年度毒偵緝字第930號），聲請單獨宣告沒收（114年度聲沒字第7號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告張彥詠因違反毒品危害防制條例案件，經臺灣新北地方檢察署檢察官以113年度毒偵緝字第930號為不起訴處分確定，扣案之軟管2支為被告所有且為施用毒品之器具，爰依刑法第38條第2項、第40條第3項聲請單獨宣告沒收等語。

二、按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之。第38條第2項、第3項之物、第38條之1第1項、第2項之犯罪所得，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪者，得單獨宣告沒收。刑法第38條第2項、第40條第3項定有明文。

三、經查：

（一）被告前因犯施用第二級毒品案件，經本院以113年度毒聲字第397號裁定送觀察、勒戒，因認無繼續施用毒品傾向，於民國113年11月27日釋放出所執行完畢，而經臺灣新北地方檢察署檢察官以113年度毒偵緝字第930號為不起訴處分確定等情，有上開不起訴處分書、法院前案紀錄表在卷可憑，此部分事實可堪認定。

（二）然被告上開案件中為警查扣之橡膠軟管2支，經送鑑驗結果未檢出任何毒品成分等情，有臺北榮民總醫院113年2月

01 7日北榮毒鑑字第C0000000號毒品成分鑑定書（見毒偵卷
02 第16頁）附卷可憑，故並無證據足認屬含有毒品成分之違
03 禁物。且被告於警詢否認施用第二級毒品犯行，並供稱：
04 扣案物不是我的，是一個綽號「阿峰」的同事所有等語。
05 是本件尚無證據足認扣案橡膠軟管2支為被告所有，或與
06 被告本案施用第二級毒品犯行有何關聯，無從認屬被告所
07 有供犯罪所用或預備之物，核與刑法第38條第2項規定不
08 符，自無從依上開規定宣告沒收，是檢察官本件聲請於法
09 尚有未合，應予駁回。

10 四、依刑事訴訟法第455條之36第1項前段，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
12 刑事第二十一庭 法 官 王國耀

13 上列正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
15 出抗告狀。

16 書記官 周品縵

17 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日