臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度單聲沒字第41號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 吳珮慈

上列聲請人因被告違反商標法案件（112年度偵字第4433號），聲請單獨宣告沒收（113年度聲沒字第1056號），本院裁定如下：

主文
聲請駁回。

理由

- 一、聲請意旨略以：被告吳珮慈因違反著作權法案件，前經臺灣新北地方檢察署檢察官以112年度偵字第4433號為不起訴處分確定。扣案之仿冒「鯊魚系列」襪子1件，經鑑定屬仿冒商品，為侵害商標權之物，爰依刑法第40條第2項、第38條第1項、商標法第98條規定，聲請單獨宣告沒收等語。
- 二、按違禁物或專科沒收之物得單獨宣告沒收，刑法第40條第2項定有明文。所謂「專科沒收之物」，係指雖非違禁物，然其性質究不宜任令在外流通，如偽造之印章、印文、有價證券、信用卡、貨幣等是（刑法第40條立法理由參照）。復對照刑法第200條、第205條、第219條等規定，所謂「專科沒收之物」，應係指法文明確規定「不問屬於犯人與否，沒收之」之「絕對義務沒收」者而言。而侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品或文書，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，為商標法第98條所明定，則該等物品即屬絕對義務沒收之物，檢察官自得依法聲請單獨宣告沒收。又按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之；刑法第38條第2項、第3項之物、第38條之1第1項、第2項之犯罪所得，因事實上或法律上原因未能追訴犯罪行為人之犯罪或判決有罪者，得單獨宣告沒收，刑法第38

01 條第2項前段、第40條第3項分別定有明文。

02 三、經查，被告所涉違反著作權法第91條之1第1項之擅自以移轉
03 所有權之方法散布重製物之方法侵害他人之著作財產權罪
04 嫌，依同法第100條前段規定，屬告訴乃論之罪，因告訴人
05 童心服飾股份有限公司具狀撤回告訴，而經臺灣新北地方檢
06 察署檢察官以112年度偵字第4433號為不起訴處分確定等
07 情，有上開不起訴處分附卷可憑。又本件扣案之「鯊魚系
08 列」襪子1件係仿冒著作權之商品，固有小熊圖著作鑑定證
09 明書、鑑定資格證明書（見偵卷第21至23頁）在卷可證，然
10 該物並非侵害商標權、證明標章權或團體商標權之物品，聲
11 請人以商標法第98條商請單獨宣告沒收，顯有誤會。另本件
12 扣案之「鯊魚系列」襪子1件，乃告訴人經由臉書社團、好
13 賣+系統下訂，貨到付款後購買取得，提供警方作為本案之
14 證物等情，業據告訴代理人於警詢證述明確（見偵卷第15至
15 16頁），並有臉書社團截圖（見偵卷第18至19頁）、好賣
16 +系統截圖、全家繳費明細（見偵卷第19至20頁）在卷可
17 參，上開扣案物固為供被告本件犯罪所用之物，然既經售出
18 給告訴人，且告訴人非無正當理由取得，是該扣案物已非屬
19 被告所有之物，亦無從依刑法第38條第2項及第40條第3項規
20 定單獨聲請宣告沒收，併此敘明。從而，聲請人本件聲請單
21 獨宣告沒收，為無理由，應予駁回。

22 四、依刑事訴訟法第455條之36第1項前段，裁定如主文。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

24 刑事第十四庭 法官 施吟蓓

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本裁定，應於收受送達後10日內敘明抗告理由，向本院提
27 出抗告狀。

28 書記官 陳靜怡

29 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日