01 臺灣新北地方法院刑事簡易判決

02 114年度審交簡字第153號

03 公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
04 被 告 林上翔

05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 0000000000000000
08 上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3
09 8263號），本院受理後（113年度審交易第1738號），因被告自
10 白犯罪，改行簡易判決處刑程序，判決如下：

11 主 文

12 林上翔汽車駕駛人，駕駛執照經註銷駕車，而犯過失傷害罪，處
13 有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

14 事實及理由

15 一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實一第3行「由南往方」更
16 正為「由南往北」，證據部分另補充「被告林上翔於本院準
17 備程序中之自白」外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記
18 載。

19 二、論罪科刑：

20 (一)按刑法總則之加重，係概括性之規定，所有罪名均一體適
21 用；刑法分則之加重，係就犯罪類型變更之個別犯罪行為予
22 以加重，成為另一獨立之罪名。道路交通管理處罰條例第86
23 條第1項關於汽車駕駛人，駕駛執照經註銷駕車，因而致人
24 受傷或死亡，依法應負刑事責任者，加重其刑至二分之一之
25 規定，係就刑法第284條前段、後段各罪犯罪類型變更之個
26 別犯罪行為予以加重，而成另一獨立之罪名，屬刑法分則加
27 重之性質。是核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86
28 條第1項第2款、刑法第284條前段之汽車駕駛人，駕駛執照
29 經註銷駕車，而犯過失傷害罪。起訴意旨於論罪欄雖誤引道
30 路交通管理處罰條例第86條第1項第1款之加重事由，然此僅
31 屬加重條件之增減，罪名仍屬相同，附此敘明。

01 (二)本院審酌被告駕駛執照業經註銷，仍貿然駕車上路，因而致
02 人受傷，漠視駕駛執照之考驗制度及他人安全，加重其法定
03 最低本刑，並未致生其所受之刑罰超過所應負擔之罪責，亦
04 無使其人身自由遭受過苛侵害之虞，與罪刑相當原則及比例
05 原則尚無牴觸，爰依道路交通管理處罰條例第86條第1項第2
06 款之規定加重其刑。

07 (三)次按刑法第62條所謂自首，固祇須犯人在犯罪未發覺之前，
08 向該管公務員申告犯罪事實，而受裁判為已足，不以使用
09 「自首」字樣或言明「自首」並「願受裁判」為必要，惟仍
10 以被告於偵審中確實到庭而有受裁判之真意為必要。經查，
11 被告於肇事後，於到場處理之警員發覺為肇事人前，即向該
12 管警員坦承其為肇事人等情，固有道路交通事故肇事人自首
13 情形記錄表（見偵38263號卷第89頁）在卷可考，惟查，被
14 告於本院審理時因傳拘無著，經本院發布通緝等情，有本院
15 114年3月14日114年新北院楓刑慶科緝字第483號通緝書在卷
16 可稽，足見被告並未確實到庭，無受裁判之真意，依上開說
17 明，無刑法第62條前段規定之適用。

18 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告駕駛動力交通工具參與
19 道路交通，本應小心謹慎以維護自身及他人之生命身體安
20 全，竟因如起訴書所載之過失，肇致本件車禍事故之發生，
21 且造成告訴人受有如起訴書所載之傷害，而被告駕駛執照業
22 經註銷，竟仍駕駛自小客車上路，均實有不該，惟念其犯後
23 坦承犯行，因告訴人不願意而無法達成調解，兼衡其過失程
24 度、告訴人所受傷勢程度，暨其高中肄業之智識程度、從事
25 工地工作、無人需其扶養之家庭生活、經濟狀況等一切情
26 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

27 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
28 簡易判決處刑如主文。

29 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
30 訴狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

31 本案經檢察官陳詩詩提起公訴，檢察官鄭存慈到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
02 刑事第二十四庭 法官 梁家羸

03 上列正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應於送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上
05 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。其未敘述上訴理
06 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
07 上級法院」。

08 書記官 巫茂榮

09 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

10 附錄本判決論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第284條

12 因過失傷害人者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰
13 金；致重傷者，處3年以下有期徒刑、拘役或30萬元以下罰金。

14 道路交通管理處罰條例第86條第1項第2款

15 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
16 事責任者，得加重其刑至二分之一：

17 二、駕駛執照經吊銷、註銷或吊扣期間駕車。

18 附件：

19 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

20 113年度偵字第38263號

21 被 告 林上翔（略）

22 上列被告因交通過失傷害案件，已經偵查終結，認應提起公訴，
23 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

24 犯罪事實

25 一、林上翔自小客車駕駛執照業經註銷，仍於民國113年2月23日
26 18時57分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車沿國道1
27 號高架路段由南往方方向行駛，行經新北市○○區○道0號
28 北向高架路肩26公里870公尺處時，本應注意車前狀況，隨
29 時採取必要之安全措施，並應與前車保持安全距離，而依當
30 時情形，並無不能注意之情事，竟疏於注意及此，煞車不及
31 追撞同向前方由邱奕智所駕駛車牌號碼000-0000號自用小客

01 車，致邱奕智受有左肩挫傷、左手腕挫傷、左腳踝挫傷、下
02 背挫傷之傷害。

03 二、案經邱奕智訴由國道公路警察局第一公路警察大隊報告偵
04 辦。

05 證據並所犯法條

06 一、證據清單及待證事實：
07

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林上翔警詢、偵查中之供述。	坦承於上揭時間駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車沿國道1號北向行駛，行經上揭地點時，因為塞車要變換車道，而在看後照鏡，所以才沒注意前車狀況之事實。
2	證人即告訴人邱奕智之指證。	證明於上揭時間駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經上揭地點時，遭同向後方之車牌號碼000-0000號自用小客車撞擊之事實。
3	道路交通事故現場圖（含草圖）、道路交通事故調查報告表(一)(二)、現場車損照片共10張、肇事現場監視錄影檔案光碟、內政部警政署國道公路警察局舉發違反道路交通管理事件通知單。	(1)證明被告於上揭時間駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，行經上揭地點時，撞擊同向前方由邱奕智駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車，致告訴人受傷之事實。 (2)證明被告之駕駛執照經註銷之事實。
4	國道公路警察局道路交通事故初步分析研判表1份。	證明被告恍神、緊張、心不在焉分心駕駛之過失。

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

5	告訴人之臺北榮民總醫院診斷證明書1份。	證明告訴人受有左肩挫傷、左手腕挫傷、左腳踝挫傷、下背挫傷傷害之事實。
---	---------------------	------------------------------------

二、按汽機車駕照為駕駛汽機車之許證，而駕照經吊扣、吊銷或註銷，其處分期間即無許可駕駛汽、機車之憑證，自不得駕駛汽、機車，故於駕照吊扣、吊銷或註銷期間駕車，無駕駛許可憑證，自應認係無照駕駛（最高法院91年度台上字第5274號判決意旨參照）。核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項、刑法第284條前段之無照駕駛過失傷害罪嫌。被告無駕駛執照駕車肇事，致告訴人受傷，依法應負本件刑事責任，請依道路交通管理處罰條例第86條第1項規定，加重其刑。被告於本件車禍後，於有偵查犯罪權限之機關或公務員查知其為肇事者前，主動向到場處理交通事故之警員坦承為肇事者而自首接受裁判，有國道公路警察局第一公路警察大隊道路交通事故肇事人自首情形記錄表附卷可稽，請依刑法第62條前段規定，減輕其刑。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 21 日

檢 察 官 陳詩詩