臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第159號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 何嘉霖

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第26120號），經被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，並判決如下：

主 文

何嘉霖犯傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之彈簧刀壹支沒收。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除證據部分另補充：「新北市政府警察局新莊分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表各1份」、「被告何嘉霖於本院準備程序中之自白」外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。

(二)被告分持交通連桿、彈簧刀傷害告訴人林豐祥身體之數行為，係在密切接近之時間在同一地點實施，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，應視為數個舉動之接續施行，應屬接續犯，而為包括之一罪。

(三)爰審酌被告與告訴人素不相識，僅因不滿告訴人搭訕其女友，即持交通連桿、彈簧刀傷害告訴人，致告訴人身體受傷，所為應予非難，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、犯後坦承犯行惟未能與告訴人和解之態度，及高職畢業之智識程度、已婚，自陳業工、無需扶養他人、經濟狀況不佳之生活情形（見被告個人戶籍資料、本院審易卷第57頁）等一切情

01 狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

02 三、扣案之彈簧刀1支，為被告所有供本案犯行所用之物，業據
03 被告於偵查中陳述明確（見偵卷第65頁），自應依刑法第38
04 條第2項前段之規定宣告沒收。至被告持以傷害告訴人之交
05 通連桿，並未扣案，依卷內事證無從認定為被告所有，自無
06 從宣告沒收，附此敘明。

07 四、本件係檢察官依通常程序起訴之案件，而被告於本院準備程
08 序時自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審
09 判程序，逕以簡易判決處刑。

10 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450
11 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

12 六、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
13 狀（應附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

14 本案經檢察官潘鈺柔提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

16 刑事第二十六庭 法官 藍海凝

17 附錄本判決論罪科刑法條：

18 中華民國刑法第277條

19 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
20 下罰金。

21 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
22 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

23 附件：

24 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

25 113年度偵字第26120號

26 被 告 何嘉霖 男 24歲（民國00年0月0日生）

27 住○○市○○區○○路00巷00號

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
30 事實及證據並所犯法條分敘如下：

31 犯罪事實

01 一、何嘉霖基於傷害之犯意，於民國113年5月5日凌晨2時10分
02 許，在新北市○○區○○路0段0號1樓，持交通連桿毆打林
03 豐祥，再持彈簧刀朝林豐祥揮砍，追至新北市○○區○○路
04 000號，致林豐祥受有左臉擦挫傷、左側耳部擦挫傷、右側
05 前臂擦挫傷之傷害。

06 二、案經林豐祥訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、證據清單及待證事實：
09

編號	證據名稱	待證事實
(一)	被告何嘉霖於警詢及偵查中之供述	被告於上開時間、地點，持交通連桿毆打告訴人林豐祥之事實。
(二)	證人即告訴人於警詢之證述	被告於上開時間、地點，持交通連桿毆打告訴人，再持彈簧刀朝告訴人揮砍之事實。
(三)	衛生福利部臺北醫院113年5月5日字第000000000號診斷證明書	告訴人受有犯罪事實欄所載之傷害之事實。
(四)	告訴人受傷照片2張、監視器截取畫面8張、交通連桿、彈簧刀照片2張	被告於上開時間、地點，持交通連桿毆打告訴人，再持彈簧刀朝告訴人揮砍之事實。

10 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌。扣案之彈
11 簧刀1把，為供犯罪所用之物，且為被告所有，請依刑法第3
12 8條第2項之規定，宣告沒收。

13 三、至告訴暨報告意旨認被告於上開時、地所為，另涉犯刑法第
14 305條之恐嚇罪嫌。惟按刑法第305條之恐嚇行為，係行為人
15 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之旨告知他人，使被
16 害人之個人安全在客觀上發生危險已足；至刑法第277條第1
17 項之傷害行為，則以行為人之加害行為在客觀上對被害人之

01 身體、健康造成傷害結果為要件，亦即除對個人安全在客觀
02 上造成危險外，尚須該危險進而發生實害結果，則恐嚇之低
03 度行為與傷害之高度行為間，係屬實質上一罪關係，恐嚇之
04 危險行為應為後生之傷害實害行為所吸收，不另成立恐嚇危
05 害安全罪，僅應論以傷害罪即足，告訴人於警詢時指稱：被
06 告係持交通連桿毆打告訴人，再持彈簧刀朝告訴人揮砍，被
07 告傷害所使用的工具就是交通連桿、彈簧刀等語，且觀諸監
08 視器截取畫面，顯示被告確實自新北市○○區○○路0段0號
09 1樓處，持交通連桿毆打告訴人，再持彈簧刀朝告訴人揮
10 砍，迨至新北市○○區○○路000號等情無訛，有監視器截
11 取畫面8張在卷可稽，被告顯然被告邊持刀追趕告訴人，邊
12 傷害告訴人，是被告恐嚇之危險行為，應為傷害之實害行為
13 所吸收，不另成立恐嚇罪，附此敘明。

14 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣新北地方法院

17 中 華 民 國 113 年 5 月 22 日

18 檢 察 官 潘鈺柔

19 本件正本證明與原本無異

20 中 華 民 國 113 年 7 月 7 日

21 書 記 官 卓喬茵