臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第194號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 洗淑涵

黃詠婷

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第4863號、第4864號），本院受理後（113年度審易字第3608號），經被告自白犯罪，本院改行簡易判決處刑程序，判決如下：

主 文

洗淑涵犯傷害罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

黃詠婷犯傷害罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及所犯法條，除證據部分補充「被告洗淑涵、黃詠婷2人於本院準備程序時之自白」外，均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、爰以行為人責任為基礎，審酌被告洗淑涵僅因與告訴人間有不明糾紛，即不思理性溝通、冷靜面對排解糾紛，率以暴力相向，而被告黃詠婷見狀亦持用安全帽毆打，致告訴人受有傷害，漠視他人之身體法益，渠等所為誠屬不該，殊值非難，惟念渠等犯後已坦承犯行，尚知悔悟，兼衡被告2人之素行、犯罪之動機、目的、手段、本件犯行係因被告洗淑涵所引起，所犯情節較重於其餘被告、告訴人所受損害程度及被告2人之學歷、智識程度、任職工作、月收入經濟狀況及是否需扶養親屬之家庭生活情形（詳如本院113年11月28日

01 簡式審判筆錄記載)，再參酌本院屢經安排調解，僅被告冼
02 淑涵一人到場，以致本案未能達成調解或獲得告訴人原諒之
03 犯後態度等一切情狀，分別量處如主文欄所示之刑，並均諭
04 知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

05 三、至被告黃詠婷用以攻擊告訴人之安全帽，未據扣案，卷內復
06 無事證足認現仍存在，且該物屬日常生活使用之一般安全護
07 具，價值非高，其單獨存在並不具刑法上之非難性，復非違
08 禁物或須義務沒收之物，對之沒收欠缺刑法上之重要性，不
09 予宣告沒收。

10 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
11 簡易判決處刑如主文。

12 五、如不服本判決，應自判決送達之日起20日內向本院提出上訴
13 狀，上訴於第二審管轄之本院合議庭（須附繕本）。

14 本案經檢察官吳育增偵查起訴，由檢察官林書仔到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

16 刑事第二十五庭 法官 徐蘭萍

17 上列正本證明與原本無異。

18 書記官 王宏宇

19 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

20 附錄本案論罪科刑法條全文：

21 中華民國刑法第277條第1項

22 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
23 下罰金。

24 【附件】

25 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

26 113年度偵緝字第4863號

27 113年度偵緝字第4864號

28 被 告 冼淑涵 女 22歲（民國00年0月0日生）

29 住○○市○○區○○街00號4樓

30 （指 定送達）

31 居新北市○○區○○路00巷00弄00號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

黃詠婷 女 19歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路00巷0號5樓

居新北市○○區○○街00號3樓

（指 定送達）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、洗淑涵於民國112年10月29日23時10分許，乘坐由陳友諒（所涉妨害自由等罪嫌業經本署以113年度偵字第8033號為不起訴處分）駕駛之車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱A車），至新北市○○區○○路00號前（下稱甲地）找吳婉綾，洗淑涵與吳婉綾在甲地先發生肢體衝突後，吳婉綾於同日23時12分許，乘坐蔡聖凡騎乘之機車（下稱B車）離開甲地，而B車於同日23時12至27分期間之某時許，在新北市泰山區新北大道6段與貴子路口（下稱乙地）停等紅燈時，陳友諒駕駛A車亦隨後抵達乙地，洗淑涵要求吳婉綾一起乘坐A車後，陳友諒於同日23時27分許，駕駛A車搭載洗淑涵、吳婉綾至位於新北市○○區○○路000○○號之停車場（下稱丙地），洗淑涵於同日23時33分至52分期間之某時許，在丙地和吳婉綾發生爭執，洗淑涵基於傷害之犯意，徒手毆打吳婉綾，洗淑涵之友人黃詠婷見洗淑涵與吳婉綾發生肢體衝突，遂基於傷害之犯意，持安全帽毆打吳婉綾，上述過程致吳婉綾受有頭部多處挫傷、右上肢體與右下肢體多處擦挫傷等傷害。

二、案經吳婉綾訴由新北市政府警察局林口分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
----	------	------

01

1	被告冼淑涵於偵查中之自白	被告冼淑涵坦承傷害告訴人之犯罪事實
2	被告黃詠婷於偵查中之自白	被告黃詠婷坦承傷害告訴人之犯罪事實
3	原同案被告陳友諒於偵查中之陳述	佐證被告冼淑涵曾在甲地與告訴人發生拉扯、被告冼淑涵與告訴人有乘坐伊駕駛之B車至丙地等事實
4	告訴人吳婉綾於警詢、偵查中之指訴與以證人身分所為之結證	佐證被告2人有傷害告訴人等事實
5	證人蔡聖凡於偵查中之結證	佐證被告冼淑涵在丙地有和告訴人互毆、有另一名女子拿安全帽揮打到告訴人等事實
6	天主教輔仁大學附設醫院開立之診斷證明書、甲地與丙地之監視錄影畫面翻拍照片	佐證全部犯罪事實

02

二、核被告2人所為，均係犯刑法第277條第1項傷害罪嫌。

03

04 三、至告訴暨報告意旨認被告2人另涉犯刑法第150條第1項妨害
05 秩序、第302條第1項私行拘禁等罪嫌部分，經查，告訴人在
06 乙地乘坐A車過程查無客觀之監視錄影畫面可佐，亦無事證
07 可認被告黃詠婷曾乘坐A車，是依現有事證，僅得認被告2人
08 在丙地有毆打告訴人，又觀諸丙地之監視錄影畫面翻拍照
09 片，亦未見告訴人遭人束縛，是本「罪證有疑、利於被告」
10 之證據法則，實難認被告2人有妨害秩序、私行拘禁告訴人
11 之犯意，無從對被告2人論以該等罪責，惟此部分倘成立犯
12 罪，與前揭被告2人經提起公訴部分具想像競合犯之一罪關
13 係，本為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，併予敘明。

04

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣新北地方法院
03 中 華 民 國 113 年 8 月 16 日
04 檢察官 吳育增