臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第237號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 黃台生

上列被告因侵占案件，經臺灣桃園地方檢察署檢察官向臺灣桃園地方法院聲請以簡易判決處刑（臺灣桃園地方檢察署113年度偵字第21368號），經臺灣桃園地方法院改依通常程序審理（臺灣桃園地方法院113年度桃簡字第1875號），並諭知管轄錯誤及移送本院（臺灣桃園地方法院113年度易字第1154號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑（原受理案號：113年度審易字第4757號），並判決如下：

主 文

黃台生犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應予更正、補充外，餘均引用附件即檢察官聲請簡易判決處刑書之記載：

(一)犯罪事實部分：

- 1、第2行「在臺灣地區不詳地點」部分，應更正為「在臺北地區某處」。
- 2、倒數第3、4行「臺北板橋車站」部分，應更正為「臺鐵板橋車站」。

(二)證據部分：

- 1、證據並所犯法條欄一第5、6行之證據名稱「微笑單車股份有限公司112年11月13日微法字第11211130001號函暨所附之交易紀錄」之記載，應更正為「微笑單車股份有限公司112年11月13日微法字第1121113001號函暨所附之交易紀錄」。
- 2、證據並所犯法條欄一第7、8行之證據名稱「悠遊卡股份有限

01 公司113年7月17日悠遊字第1130004465號函」之記載，應補
02 充為「悠遊卡股份有限公司113年7月17日悠遊字第
03 1130004465號函及所附悠遊卡個人資料、刷卡紀錄」。

04 3、證據部分補充「被告黃台生於本院準備程序時之自白」。

05 二、論罪科刑：

06 (一)核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。

07 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告於拾獲告訴人所有之本
08 案悠遊卡後，未送交警察機關處理，反據為己有，欠缺尊重
09 他人財產權之觀念，其犯罪之動機、目的及手段均無可取，
10 所為應予非難；兼衡被告之素行紀錄（見卷附之法院前案紀
11 錄表參照）、告訴人所受損失程度，並參以其智識程度（見
12 卷附被告個人戶籍資料查詢結果）、於本院自陳之家庭生
13 活、經濟與健康狀況，及陳稱領有身心障礙手冊，患有重大
14 疾病（見本院準備程序筆錄第3頁）、犯後坦承犯行，惟未
15 能與告訴人和解賠償損害或取得諒解等一切情狀，量處如主
16 文所示之刑，並諭知如易服勞役之折算標準。

17 三、沒收與否之說明：

18 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；沒收，於全部或
19 一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條
20 之1第1項前段、第3項分別定有明文。查，被告為本案侵占
21 犯行所得之本案悠遊卡1張，固屬被告之犯罪所得，然考量
22 上開物品本身價值甚微，且為告訴人個人專屬物品，如經申
23 請掛失、註銷並補發新卡片後，原卡片即失去功用，是上開
24 物品縱予沒收或追徵，對於被告不法行為之非難，抑或刑罰
25 之預防或矯治目的助益甚微，顯然欠缺刑法上重要性，爰依
26 刑法第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收或追徵。

27 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項（本件
28 依刑事判決精簡原則，僅記載程序法條文），逕以簡易判決
29 處刑如主文。

30 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
31 訴狀（須附繕本），上訴於本院第二審合議庭。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
02 刑事第二十五庭 法 官 白光華

03 上列正本證明與原本無異。

04 書記官 蘇冷

05 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

06 附錄本案論罪科刑法條全文：

07 中華民國刑法第337條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
09 離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

10 【附件】

11 臺灣桃園地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

12 113年度偵字第21368號

13 被 告 黃台生 男 65歲（民國00年00月00日生）
14 住○○市○○區○○街00巷0弄0號5
15 樓

16 國民身分證統一編號：Z000000000號

17 上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
18 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、黃台生於民國000年0月00日晚間20時許至同日晚間20時27分
21 許間某時，在臺灣地區不詳地點，拾獲陳元暉所有而於同日
22 晚間20時許在不詳地點遺失之卡號0000000000號之悠遊卡1
23 張（拾獲時內尚有餘額新臺幣【下同】38元，且因陳元暉有
24 儲值TPASS月票，可於期限內無限次搭乘雙北市、桃園市大
25 眾運輸工具），明知拾得他人所有遺失物品，應交還失主或
26 報警處理，不得據為己有，竟意圖為自己不法之所有，基於
27 侵占遺失物之犯意，將之侵占入己，並自112年9月26日晚間
28 20時27分至112年10月24日凌晨5時33分許止，使用上開悠遊
29 卡供己用於日常租借U-BIKE自行車、搭乘大眾運輸工具及於

01 附表所示時間、地點，使用上開悠遊卡消費、儲值，將原有
02 餘額花用殆盡(用於交通通行部分，除112年10月24日在臺北
03 板橋車站感應扣款18元致餘額為-17元外，其餘均無另外扣
04 款)。嗣因陳元暉察覺其上開悠遊卡仍有使用紀錄並報警處
05 理，為警調閱監視器後，始循線查獲。

06 二、案經陳元暉訴由桃園市政府警察局桃園分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、被告黃台生於警詢中矢口否認有何侵占犯行，辯稱：伊不記
09 得有檢到他人的悠遊卡並使用，伊在桃園都使用新北市政府
10 所發的愛心悠遊卡等語。惟查，上揭犯罪事實，業經告訴人
11 陳元暉於警詢中指述綦詳，並有監視器畫面光碟1片及截圖
12 照片、微笑單車股份有限公司112年11月13日微法字第
13 11211130001號函暨所附之交易紀錄、卡號0000000000號悠
14 遊卡交易紀錄、悠遊卡股份有限公司113年7月17日悠遊字第
15 1130004465號函在卷可供佐證，而被告於警詢中已自陳監視
16 器畫面中之人為其本人，觀之現場監視器影像，確有攝得被
17 告持告訴人前開悠遊卡分別於112年10月7日凌晨5時許、112
18 年10月11日上午6時許租借及歸還車輛之情形，顯見被告上
19 開所辯，乃卸責之詞，不足採信，被告犯嫌應堪認定。

20 二、核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪嫌。至被告
21 侵占之上開物品，迄未實際合法發還告訴人，請依刑法第38
22 條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於全部或一部不
23 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

24 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

25 此 致

26 臺灣桃園地方法院

27 中 華 民 國 113 年 7 月 19 日

28 檢 察 官 李宗翰

29 本件證明與原本無異

30 中 華 民 國 113 年 7 月 29 日

31 書 記 官 李純慧

01 附記事項：

02 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
03 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
04 人、告訴人等對告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或
05 對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以
06 書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。

07 所犯法條：

08 刑法第337條

09 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
10 離本人所持有之物者，處 1 萬 5 千元以下罰金。

11 附表：

12

編號	時間	地點	金額
1	112年9月26日晚間23 時38分許	統一超商	消費25元
2	112年9月28日下午14 時4分許	臺北捷運忠 孝復興站	加值11元
3	112年10月1日下午14 時24分許	萊爾富便利 商店	消費23元