臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第27號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 巫新詠

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第5950號、第5951號、第5952號、第5953號），本院受理後（113年度審易字第4570號），經被告自白犯罪，本院改行簡易判決處刑程序，判決如下：

主 文

巫新詠犯如附表各編號「罪名、科刑及沒收」欄所示之罪，各處如附表各編號「罪名、科刑及沒收」欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑玖月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實一(一)第3行「營業小客科」更正為「營業小客車」；犯罪事實二刪除「張華強、」，證據部分編號2「告訴人張華強、蔡政福」更正為「被害人張華強、告訴人蔡政福」；補充「被告巫新詠於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告巫新詠所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。被告所犯4罪間，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

(二)被告有起訴書所載之罪刑執行情形，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可佐，是被告受徒刑之執行完畢，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之4罪，均為累犯，檢察官於起訴書已記載被告有上開構成累犯之前科紀錄，並於本院準備程序時主張應加重其刑，依司法院釋字第775號解釋意旨，審酌被告構成累犯之前案同為竊盜案件，與本案所犯之罪名、法益種類及罪質，均屬相同，堪認被告未因前案刑罰執行後

01 有所警惕，有對刑罰反應力薄弱之特別惡性存在，而有加重
02 其刑予以延長矯正其惡性之必要，且依本案情節，依累犯規
03 定加重其刑，並無罪刑不相當之情形，爰依刑法第47條第1
04 項規定加重其刑。又依判決精簡原則，不於主文中贅載構成
05 累犯。

06 (三)爰以行為人責任為基礎，審酌被告前有多次竊盜前科(構成
07 累犯之前科除外)，素行不佳，一再以竊盜手段恣意侵害他
08 人財產權，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為實不足
09 取，惟念被告犯後坦承犯行，然迄未與告訴人、被害人達成
10 和解或取得諒解之犯後態度，兼衡其犯罪動機、目的、手
11 段、所竊得財物之價值，及其自陳國中肄業之智識程度、職
12 業為工人、無人需其扶養之家庭生活及經濟狀況等一切情
13 狀，分別量處如附表「罪名、科刑及沒收」欄所示之刑，併
14 均諭知易科罰金之折算標準，並定其應執行之刑暨諭知易科
15 罰金之折算標準。

16 三、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，
17 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
18 法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。被告竊得如
19 起訴書犯罪事實欄一(一)至(四)所示新臺幣(下同)700元、手
20 機1具、1100元、9000元，均屬其未扣案之犯罪所得，亦未
21 實際合法發還被害人，爰均依上開規定宣告沒收，於全部或
22 一部不能沒收或不宜執行沒收時，均追徵其價額。

23 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450
24 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

25 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
26 訴狀，上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。

27 本案經檢察官陳漢章偵查起訴，檢察官鄭存慈到庭執行職務。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
29 刑事第二十四庭 法官 梁家羸

30 上列正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上

01 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。其未敘述上訴理
02 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
03 上級法院」。

04 書記官 巫茂榮

05 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

06 ◎附錄本案論罪科刑法條全文：

07 中華民國刑法第320條第1項

08 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
09 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

10 附表：

編號	犯罪事實	罪名、科刑及沒收
1	如起訴書 犯罪事實 一(一)	巫新詠犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣柒佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	如起訴書 犯罪事實 一(二)	巫新詠犯竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即手機壹具沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	如起訴書 犯罪事實 一(三)	巫新詠犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣壹仟壹佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4	如起訴書 犯罪事實 一(四)	巫新詠犯竊盜罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得即新臺幣玖仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

12

13 【附件】

01 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

02 113年度偵緝字第5950號

03 第5951號

04 第5952號

05 第5953號

06 被 告 巫新詠 (略)

07 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
08 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

09 犯罪事實

10 一、巫新詠前因竊盜案件，經臺灣新北地方法院以112年度審易
11 字第1799號判決判處有期徒刑3月1次、有期徒刑2月3次，經
12 定應執行刑為有期徒刑4月確定，上開刑期與他刑期接續執
13 行，於民國113年4月10日徒刑期滿執行完畢出監。竟仍不知
14 悔改，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意：

15 (一) 於民國113年5月20日12時45分許，騎乘腳踏車至新北市○
16 ○區○○路000巷00號1樓前，趁張華強駕駛車牌號碼000-00
17 00號營業小客科下車用餐且未熄火之際，以徒手方式竊取張
18 華強車內零錢新臺幣(下同)700元，得手後旋即離去現
19 場。

20 (二) 於113年7月12日12時5分，在新北市○○區○○路0巷00弄00
21 號前，徒手竊取蔡政福放置於車上之手機1支，得手後隨即
22 騎乘腳踏車離去。

23 (三) 於113年7月12日12時19分許，在新北市○○區○○路000巷0
24 0號1樓前，趁莊鎧嘉停放於該處之車牌號碼000-0000號營業
25 小客車車門未上鎖之際，以徒手方式竊取莊鎧嘉置放於車內
26 前座零錢1,100元，得手後旋即騎乘腳踏車離開現場。

27 (四) 於113年7月31日10時58分許，在板橋菩提院(新北市○○區
28 ○○街00巷00號)內，徒手竊取胡意戀置放於門口長椅上之
29 皮夾內現金9,000元，得手後旋即離去現場。

30 二、案經張華強、蔡政福、莊鎧嘉、胡意戀訴由新北市政府警察
31 局板橋分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1.	被告巫新詠於偵查中之自白	坦承有犯罪事實一(一)至(四)所示之竊盜犯行。
2.	告訴人張華強、蔡政福、莊鎧嘉、胡意戀於警詢中之陳述。	證明告訴人張華強、蔡政福、莊鎧嘉、胡意戀於犯罪事實一(一)至(四)所示時間、地點，有遭竊如犯罪事實一(一)至(四)所示物品之事實。
3.	(1)監視錄影畫面照片11張、被告照片1張(113年度偵字第33388號卷) (2)監視錄影畫面照片7張、現場照片1張(113年度偵字第45284號卷) (3)監視錄影畫面照片6張(113年度偵字第44020號卷) (4)監視錄影畫面照片6張(113年度偵字第42533號卷)	證明全部之犯罪事實。

二、核被告巫新詠所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌(共4次)。被告所犯上開各次竊盜罪間，犯意各別，行為互殊，請分論併罰。又被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有本署刑案資料查註紀錄表附卷可憑，其於受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，且前後案均為施用毒品犯行，請參照大法官會議釋字第775號解釋意旨，審酌是否依刑法第47條第1項規定加重其刑。又被告之犯罪所得請依法宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

01 臺灣新北地方法院

02 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

03 檢 察 官 陳漢章