

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第37號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官  
被 告 吳雲南

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第49835號），經被告自白犯罪，本院改行簡易判決處刑程序，判決如下：

主 文

吳雲南竊盜，共貳罪，各處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣伍拾元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除犯罪事實欄一第4行起被告竊取之商品「飲料1瓶（價值新臺幣【下同】20元）、餅乾1包（價值30元）」應更正為「純喫茶綠茶1瓶（價值新臺幣【下同】20元）、麥維他消化餅1包（價值30元）」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前曾有竊盜案件遭科刑處罰，素行非佳，衡以其犯罪之動機、目的、手段、所竊取財物之價值且迄未歸還告訴人，及其大專畢業之智識程度、無業、經濟生活狀況中產（參見偵卷第4頁調查筆錄受詢問人欄），且被告犯後坦承犯行之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並定其應執行之刑及諭知易服勞役之折算標準，以資懲儆。至被告所竊得之上開商品，屬被告因犯罪所得之物，惟訊據被告於警訊、偵查中供稱業已食用完畢等語，則此部分自依商品之原價值新臺幣50元為其所得，爰依

刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、本件係檢察官依通常程序起訴之案件，而被告經本院合法傳喚雖未到庭，惟其於警詢及偵查中均已自白犯罪（見偵卷第4頁背面、第23頁），本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官劉哲名偵查起訴，由檢察官林書仔到庭執行職務。

中華民國 114 年 2 月 27 日  
刑事第二十五庭 法官 徐蘭萍

上列正本證明與原本無異。

書記官 王宏宇

中華民國 114 年 2 月 27 日  
附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件

## 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第49835號

被 告 吳雲南 男 68歲（民國00年00月00日生）  
住○○市○○區○○○路000號（高雄  
○○○○○○○○前金辦公處）  
（另案在法務部○○○○○○○○  
羈 押中）

國民身分證統一編號：Z000000000號  
上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

- 一、吳雲南意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，分別於民國113年8月2日晚上8時47分許、同年月5日上午8時40分許，均在新北市○○區○○路000號之便利商店內，分別徒手竊取李建峰所管理貨架上之飲料1瓶（價值新臺幣【下同】20元）、餅乾1包（價值30元），得手後步行逃離現場。嗣經李建峰調閱現場監視器畫面並報警處理，始悉上情。
- 二、案經李建峰訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

證據並所犯法條

- 一、上揭犯罪事實，業據被告吳雲南於警詢及偵查中均坦認有為上開犯行，核與告訴人李建峰於警詢中指述之情節大致相符，並有監視器畫面截圖附卷可稽，足認被告所述與事實相符，其犯嫌堪以認定。
- 二、核被告吳雲南上開2行為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告之上開2竊盜犯行，犯意各別，行為互殊，請予分論併罰。至被告竊取之上開商品，被告偵查中坦言均已食用完畢，係屬被告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，追徵其價額。
- 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

檢 察 官 劉哲名