

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審簡字第63號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 歐璋盛

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第51263號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

歐璋盛竊盜，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得手機壹具沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 二、爰審酌被告前有多次竊盜前科，素行不佳，為圖小利，以行竊手段恣意侵害他人財產權，不勞而獲，危害社會治安，應予非難，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、竊得財物之價值、於警詢時已坦承犯行，惟迄未與告訴人達成和解或賠償損失之犯後態度、於警詢時自陳國中肄業之智識程度、業工、家庭經濟狀況勉持等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。
- 三、被告竊得之手機1具，屬被告本件竊盜犯行之犯罪所得，並未扣案，亦未實際合法發還告訴人，為避免被告無端坐享犯罪所得，且經核本案情節，宣告沒收並無過苛之虞，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

中華民國 114 年 1 月 24 日
刑事第二十六庭 法官 劉安榕

上列正本證明與原本無異。

書記官 張至善

中華民國 114 年 1 月 24 日
附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第51263號

被 告 歐璋盛 男 49歲（民國00年0月00日生）
住○○市○○區○○路0段0號2樓
（新北○○○○○○○○○○）
居無定所

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、歐璋盛意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年8月10日14時42分許，在新北市○○區○○街000號之萊爾富便利商店新莊中泉店，見蘇振賢於店內座位區睡覺無防備之際，以徒手竊取蘇振賢放置於桌上之手機1支（價值約新臺幣6,000元），得手後遂逃逸離去，嗣蘇振賢發現手機遭竊，報警調閱監視器影像，而查悉上情。

01 二、案經蘇振賢訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、證據清單及待證事實：

04

| 編號 | 證據名稱 | 待證事實 |
|----|--------------------|------------------|
| 1 | 被告歐璋盛於警詢時之自白 | 上揭犯罪事實，訊據被告坦承不諱。 |
| 2 | 證人即告訴人蘇振賢於警詢時之指訴 | 證明全部犯罪事實。 |
| 3 | 案發店家之監視器錄影畫面翻拍照片1份 | 證明全部犯罪事實。 |

05 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告此
06 次竊盜所得6,000元，為犯罪所得，請依刑法第38條之1第1
07 項前段、第3項規定，宣告共同沒收，於全部或一部不能沒
08 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣新北地方法院

12 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

13 檢 察 官 楊凱真