臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審金簡字第30號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 周偉鴻

(另案在法務部○○○○○○○○○○○○○○)

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第573
66號），本院受理後（113年度審金訴字第4133號），經被告自
白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

周偉鴻幫助犯一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹
萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除告訴人姓名「彭音霏」更正為「彭
音斐」；犯罪事實欄一第9行「板橋區捷運府中站之置物
櫃」補充為「板橋區捷運府中站2號出口之置物櫃」；附表
匯款金額欄末格「1萬2,138元」更正為「1萬2,123元」；證
據清單編號3證據名稱內第6行起「『Carousell TW 獻上客
服專線』間通訊軟體LINE對話紀錄」更正並補充為「『Caro
usell TW 線上客服專線』、『客服專員-林家明』間通訊軟
體LINE對話紀錄」，證據部分另補充「被告於本院準備程序
時之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)、新舊法比較部分

1.被告本案行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日經修正公
布，自113年8月2日起生效施行。經查，修正前洗錢防制法
第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年
以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰金。」（但因有同條第3

01 項「不得科以超過特定犯罪所定最重本刑之刑」規定，故最
02 高度刑亦不得超過詐欺罪之有期徒刑5年），嗣修正並調整
03 條次移為第19條第1項「有第2條各款所列洗錢行為者，處3
04 年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之
05 財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒
06 刑，併科5千萬元以下罰金。」。被告本案犯洗錢之財物並
07 未達新臺幣（下同）1億元，該當於修正後洗錢防制法第19
08 條第1項後段規定（6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元
09 以下罰金）。依被告行為時即修正前之洗錢防制法第14條第
10 1項之法定最低度刑為有期徒刑2月，依同條第3項規定所宣
11 告之刑度最高不得超過5年，修正後洗錢防制法第19條第1項
12 後段之法定最低刑為有期徒刑6月，最高為5年。兩者比較結
13 果（兩者之最高刑度相同，應比較最低刑度），以修正前洗
14 錢防制法第14條第1項之規定，對被告較為有利，依刑法第2
15 條第1項但書規定，應適用113年7月31日修正前洗錢防制法
16 第14條第1項之規定（最高法院經徵詢結果已達統一見解，
17 參見最高法院113年度台上字第2303號判決意旨）。

18 2.修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵
19 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後將上開規定
20 移列至第23條第3項，並規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷
21 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
22 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗
23 錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或
24 免除其刑。」而綜觀前揭有關自白減刑之規定內容，依修正
25 前規定，行為人須於偵查及歷次審判中均自白，修正後除須
26 於偵查及歷次審判中均自白外，另增訂「如有所得並自動繳
27 交全部所得財物者」始符減刑規定，而本案被告於偵查及本
28 院審理中均自白犯行，且供稱未拿到報酬而無犯罪所得（見
29 偵卷第49頁背面），尚無繳交犯罪所得之問題，故依修正
30 前、後之規定，被告均符合自白減刑之規定，修正後之規定
31 並無較有利於被告。

01 3. 整體比較結果，認修正前之洗錢防制法規定最有利於被告，
02 爰一體適用修正前之洗錢防制法規定。

03 (二)、罪名

04 核被告周偉鴻所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
05 1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
06 防制法第14條第1項之幫助洗錢罪，原起訴意旨認本件應適
07 用修正後洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢罪云云，
08 尚屬誤會。

09 (三)、罪數

10 被告以提供一帳戶相關資料之行為，幫助正犯詐騙，並幫助
11 正犯隱匿該次詐騙所得之來源、去向，係一行為觸犯幫助詐
12 欺取財罪、幫助一般洗錢罪之想像競合犯，應依刑法第55條
13 規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。

14 (四)、刑之減輕

15 1. 被告基於幫助之不確定故意為上開犯行，為幫助犯，依刑法
16 第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

17 2. 被告於偵查及本院審理均自白一般洗錢犯行，符合修正前洗
18 錢防制法第16條第2項減輕其刑之規定，爰依修正前洗錢防
19 制法第16條第2項規定遞減輕其刑。

20 (五)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融機構帳戶予他
21 人作為詐欺犯罪匯款之用，復幫助掩飾犯罪贓款去向，除造
22 成偵查犯罪之困難，並使幕後犯罪人得以逍遙法外，危害社
23 會治安，所為實不足取，兼衡其前科紀錄等素行、本案犯行
24 之犯罪動機、目的、手段、本案未獲取報酬、告訴人所受財
25 損程度且迄未獲受賠償，暨被告自陳高中肄業之智識程度、
26 先前從事油漆工、月收入約3至4萬元、無須扶養家人之家庭
27 經濟生活狀況及被告犯後始終坦承犯行之良好態度等一切情
28 狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金易服勞役之折算標
29 準，以資懲儆。

30 三、不予宣告沒收部分

31 (一)、查被告於警詢及偵查中皆供稱未獲得本案犯行報酬，且綜觀

01 全卷資料，亦查無積極證據證明被告自本案詐欺共犯處朋分
02 任何財物或獲取報酬，自無從宣告沒收或追徵犯罪所得。

03 (二)、至113年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施行之洗錢
04 防制法第25條第1項固規定：「犯一般洗錢罪，洗錢之財物
05 或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」且關
06 於沒收並無新舊法比較問題，應依刑法第2條第2項規定，逕
07 行適用修正後之規定。惟縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法
08 第38條之2第2項「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之
09 1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯
10 罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得
11 不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減
12 （最高法院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314
13 號判決意旨參照）。查：被告雖將上開帳戶資料提供予他人
14 使用，而為幫助詐欺及幫助洗錢犯行，然被告並非實際上轉
15 出或提領告訴人受騙款項之人，對於該等贓款（即洗錢之財
16 物）未具有所有權或事實上處分權限，且上開贓款未經查
17 獲，依卷內事證復無證據證明被告因本案行為獲有財物或財
18 產上利益（犯罪所得），業如前述，是如對其宣告沒收上開
19 幫助洗錢之財物，難認無過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2
20 項規定，不予宣告沒收。

21 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
22 簡易判決處刑如主文。

23 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
24 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

25 本案經檢察官陳楚妍偵查起訴，檢察官林書仔到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

27 刑事第二十五庭 法 官 徐蘭萍

28 上列正本證明與原本無異。

29 書記官 王宏宇

30 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

31 附本案論罪科刑法條全文：

01 中華民國刑法第30條
02 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
03 亦同。
04 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
05 中華民國刑法第339條
06 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
07 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
08 金。
09 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
10 前二項之未遂犯罰之。
11 (修正前)洗錢防制法第14條
12 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
13 幣5百萬元以下罰金。
14 前項之未遂犯罰之。
15 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。
16 附件

17 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

18 113年度偵字第57366號

19 被 告 周偉鴻 男 30歲(民國00年00月00日生)
20 住○○市○○區○○路0段00巷000弄
21 00○0號

22 (另案在法務部○○○○○○○○臺北
23 分監執行中)

24 國民身分證統一編號：Z000000000號

25 上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起公
26 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 犯罪事實

28 一、周偉鴻知悉金融機構帳戶之提款卡、提款卡密碼、網路銀行
29 帳號及密碼，均係供自己使用之重要理財工具，並可預見一
30 般人取得他人金融帳戶使用，極可能為詐欺集團作為收受及
31 提領特定犯罪所得使用，且如自帳戶內轉匯款項後會產生遮

01 斷金流之效果，仍基於縱有人持以犯詐欺及洗錢罪，亦不違
02 背其本意之幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國
03 113年2月18日某時許，將其所申設之中華郵政帳號（700）
04 00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡放置在新
05 北市板橋區捷運府中站之置物櫃內，並以通訊軟體LINE傳送
06 提款卡密碼、網路銀行帳號及密碼予真實姓名、年籍不詳之
07 詐欺集團成員，由該詐欺集團作為詐欺取財及洗錢之工具。
08 嗣該詐欺集團成員即意圖為自己不法之所有，而基於詐欺取
09 財及隱匿詐欺取財犯罪所得去向、所在之洗錢犯意，於附表
10 所示時間，以附表所示之方式施用詐術，致附表所示之人陷
11 於錯誤，而匯款如附表所示之金額至本案帳戶內，再由詐欺
12 集團成員將款項轉匯至其他金融機構帳戶內。

13 二、案經彭音霏訴由新北市政府警察局板橋分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告周偉鴻於警詢及偵查中之自白	被告坦承全部犯罪事實。
2	證人即告訴人彭音霏於警詢時之證述	證明告訴人遭詐欺集團成員以附表所示手法詐騙後，而依對方之指示，將款項匯至如附表所示之帳戶等事實。
3	本案帳戶申登人資料及交易明細、臺中市政府警察局太平分局坪林派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、告訴人提供其與詐欺集團成員「楊」、「Carousell TW 獻上客服專線」間通訊軟體	證明告訴人遭詐欺集團成員以附表所示手法詐騙後，而依對方之指示，將款項匯至本案帳戶之事實。

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

	LINE對話紀錄及交易明細之擷取照片各1份	
--	-----------------------	--

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布施行，除第6條、第11條之施行日期由行政院定之外，其餘條文自同年8月2日起生效。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

三、核被告所為，係幫助犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、違反修正後洗錢防制法第19條第1項之幫助一般洗錢罪。被告以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重論以幫助洗錢罪。又被告係幫助犯，請依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

檢 察 官 陳楚妍

附表：

編	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額
---	-----	------	------	------

號				(新臺幣)
1	彭音霏	詐欺集團成員於113年2月18日20時30分許，透過「旋轉拍賣」APP向告訴人佯稱：無法下單，需聯繫客服等語，並提供假客服之連結，致其陷於錯誤，而依詐欺集團指示，匯款至詐欺集團指定之金融帳戶。	113年2月18日 22時53分許	2萬9,987元
			113年2月18日 22時55分許	1萬9,987元
			113年2月18日 22時59分許	1萬2,138元