臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度審金簡字第45號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 陳彥羽

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第61135號），因被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

陳彥羽幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄二「沈麗香訴由」之記載刪除；證據清單及待證事實欄編號2「告訴人沈麗香於警詢中之指述」更正為「被害人沈麗香於調詢中之指述」；編號3關於「告訴人」之記載，均更正為「被害人」；另證據部分補充「被告陳彥羽於本院準備程序中之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。而刑法之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，比較之。另關於民國113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第3項規定「（洗錢行為）不得科以超過其特定犯罪所定最重本

01 刑」之科刑限制，以前置不法行為係刑法第339條第1項詐欺
02 取財罪為例，修正前一般洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有
03 期徒刑，但其宣告刑受刑法第339條第1項法定最重本刑即有
04 期徒刑5年之拘束，該條項規定，形式上固與典型變動原法
05 定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然對
06 法院之刑罰裁量權加以限制，已實質影響舊一般洗錢罪之量
07 刑框架，自應納為新舊法比較之列。查被告行為後，洗錢防
08 制法業於113年7月31日修正公布全文31條，除第6、11條之
09 施行日期由行政院另定外，其餘條文均於同年0月0日生效施
10 行：

11 (一)修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
12 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰
13 金」，修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各
14 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
15 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000
17 萬元以下罰金。」，並刪除修正前洗錢防制法第14條第3項
18 之規定。

19 (二)又修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在
20 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，修正後洗錢防
21 制法第23條第3項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審
22 判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕
23 其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之
24 財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除
25 其刑。」

26 (三)本案被告幫助洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）
27 1億元，並於偵查及本院審理中均自白幫助洗錢犯行，且查
28 無證據證明其有犯罪所得，是被告除有刑法第30條第2項減
29 刑規定之適用外，另併有修正前、後自白減刑規定之適用。
30 經綜合比較結果，應認修正後洗錢防制法之規定較有利於被
31 告。

01 三、論罪部分：

02 (一)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
03 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助
04 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
05 言。幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故
06 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現
07 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概
08 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為
09 之細節或具體內容。金融帳戶乃個人理財工具，依我國現
10 狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機
11 構申請多數帳戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不
12 以自己名義申請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供
13 使用，並要求提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主
14 觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使
15 用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效
16 果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以
17 利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108
18 年度台上大字第3101號裁定意旨參照）。查被告提供本案帳
19 戶予他人使用，雖對於他人之詐欺取財及洗錢之犯行提供助
20 力，然並無證據證明被告有參與詐欺取財及洗錢之構成要件
21 行為，或與他人為詐欺取財及洗錢犯罪之犯意聯絡，應僅論
22 以幫助犯。

23 (二)是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第1
24 9條第1項後段之幫助洗錢罪，及刑法第30條第1項前段、第3
25 39條第1項之幫助詐欺取財罪。

26 (三)被告以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑
27 法第55條規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

28 (四)被告以幫助他人犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行
29 為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
30 減輕之。

31 (五)被告於偵查及本院審理中均自白上開幫助洗錢犯行，且查無

01 證據證明其有犯罪所得，應依洗錢防制法第23條第3項規定
02 減輕其刑，並依法遞減其刑。

03 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶予他人使
04 用，使他人得以作為詐欺取財及洗錢之工具，不僅助長社會
05 詐欺財產犯罪之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損
06 害，亦擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並
07 使詐欺集團成員得以隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源，增加
08 檢警機關追查之困難，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯
09 行，然迄未與被害人達成和解或賠償損害，兼衡其素行、犯
10 罪之動機、目的、手段、所生損害，暨其智識程度及自陳之
11 家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並分別諭
12 知有期徒刑如易科罰金及罰金如易服勞役之折算標準。

13 五、沒收部分：

14 (一)被告雖提供本案帳戶予他人使用，但未取得報酬，業據其供
15 述在卷（見偵卷第80頁），卷內亦無證據證明被告因本案犯
16 行獲有犯罪所得，自無從宣告沒收或追徵犯罪所得。

17 (二)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
18 告行為後，洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，並於同
19 年0月0日生效施行，修正後洗錢防制法第25條第1項規定：

20 「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問
21 屬於犯罪行為人與否，沒收之」，然而縱屬義務沒收之物，
22 仍不排除刑法第38條之2第2項「宣告前2條（按即刑法第38
23 條、第38條之1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上
24 之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件
25 之必要者，得不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒
26 收或予以酌減（最高法院109年度台上字第191號、111年度
27 台上字第5314號判決意旨參照）。本院審酌被告僅係幫助
28 犯，並非居於主導詐欺、洗錢犯罪之地位，亦未經手本案洗
29 錢標的之財物，或對該等財物曾取得支配占有或具有管理、
30 處分權限，倘仍對其宣告沒收本案洗錢之財物，有過苛之
31 虞，爰不依上開規定對其諭知沒收或追徵本案洗錢之財物。

01 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
02 簡易判決處刑如主文。
03 七、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內，具狀向本院提
04 出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。
05 本案經檢察官楊景舜、張育瑄提起公訴，檢察官朱柏璋到庭執行
06 職務。

07 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
08 刑事第二十四庭 法 官 朱學瑛

09 上列正本證明與原本無異。

10 書記官 許維倫

11 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

12 附錄本案論罪科刑法條全文：

13 中華民國刑法第339條

14 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
15 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
16 金。

17 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

18 前二項之未遂犯罰之。

19 洗錢防制法第19條

20 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
21 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
22 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元
23 以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 附件：

26 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

27 113年度偵字第61135號

28 被 告 陳彥羽

01 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
02 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、陳彥羽明知若將自己所有之金融帳戶資料提供他人使用，有
05 供詐欺集團成員用於收受被害人匯款之可能，並躲避檢警之
06 資金追查，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之犯意，於民
07 國112年6月底至112年8月9日前某時許，在新北市三峽區之
08 不詳地點，將其所申辦之華南商業銀行帳號000000000000號
09 帳戶（下稱本案帳戶）之存摺、金融卡、金融卡密碼、網路
10 銀行帳號及密碼，均交予真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE
11 暱稱「理想國際（石頭）」之詐欺集團成員使用。嗣該詐欺
12 集團（下稱本案詐欺集團）成員取得本案帳戶資料後，即共
13 同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯
14 絡，於112年7月初，由不詳之本案詐欺集團成員以通訊軟體
15 LINE暱稱「楊詩婷」、「野村證券-劉宥輝」、「.賈志龍」
16 向沈麗香佯稱：可透過「野村理財E世代」程式投資獲利，
17 並須將款項匯入指定帳戶以買進股票等語，致沈麗香陷於錯
18 誤，依指示於112年8月9日12時4分許匯款新臺幣（下同）22
19 萬元至本案帳戶內，旋遭本案詐欺集團成員轉匯一空。嗣沈
20 麗香發現受騙，報警處理，始循線查悉上情。

21 二、案經沈麗香訴由法務部調查局臺南市調查處移送偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、證據清單及待證事實

24

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳彥羽於偵查中之供述	坦承有於112年間將本案帳戶存摺、金融卡、金融卡密碼、網路銀行帳號及密碼，均交予「理想國際（石頭）」使用之事實。
2	告訴人沈麗香於警詢中之	證明其遭本案詐欺集團成員

	指述	詐欺後，依指示匯款22萬元至本案帳戶內之事實。
3	告訴人儲值至「野村理財E世代」程式交易明細、告訴人112年8月9日郵政跨行匯款申請書、告訴人與本案詐欺集團成員間通訊軟體LINE對話紀錄各1份	證明告訴人遭本案詐欺集團成員詐欺後，依指示匯款22萬元至本案帳戶內之事實。
4	本案帳戶基本資料及交易明細1份	證明告訴人於112年8月9日12時4分許將22萬元匯入本案帳戶後，旋遭轉匯一空之事實。
5	臺灣新北地方法院113年度審金訴字第80號判決書1份	證明被告曾於112年6月底提供伊所申辦之合作金庫商業銀行帳號00000000000000號帳戶存摺予「理想國際(石頭)」，並依「理想國際(石頭)」之指示自上開帳戶提領詐欺款項及交付予「理想國際(石頭)」指定之男子，以掩飾、隱匿詐欺犯罪所得之去向，可見被告明知提供金融帳戶予「理想國際(石頭)」係詐欺集團用於收取被害人匯款之詐欺款項，卻仍提供本案帳戶之事實。

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2

01 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第14條第1項
02 業於113年7月31日修正公布，於同年8月2日生效施行，修正
03 前該項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有
04 期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」修正後則移列同
05 法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3
06 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
07 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
08 年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」修正前
09 未區分洗錢行為之財物或財產上利益之金額多寡，法定刑均
10 為7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金；修正後
11 則以1億元為分界，分別制定其法定刑，將洗錢之財物或財
12 產上利益達1億元以上之洗錢行為，提高法定刑度至3年以上
13 10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金，未達1億元
14 之洗錢行為，則修正為法定刑度至6月以上5年以下有期徒
15 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。是經比較新舊法之結
16 果，修正後洗錢防制法第19條第1項後段未達1億元之洗錢行
17 為，雖最輕本刑提高至6月以上，惟減輕至5年以下有期徒
18 刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條
19 第1項後段規定較有利於被告，故依刑法第2條第1項但書規
20 定，應適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定予以論
21 處。

22 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
23 幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條
24 第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯上開2
25 罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規定，從較重
26 之幫助洗錢罪嫌處斷。又被告係幫助犯，請審酌是否依刑法
27 第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

28 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

29 此 致

30 臺灣新北地方法院

31 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

01

02

檢 察 官 楊景舜
張育瑄