臺灣新北地方法院刑事判決

114年度易字第51號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 呂宜駿

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第18689號），本院判決如下：

主 文

呂宜駿無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告呂宜駿意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年3月24日13時31分許，在址設新北市○○區○○路00號德州電玩土城店內，徒手竊取告訴人即該店店長陳政寬所支配管領價值新臺幣（下同）990元之仙劍奇俠傳7遊戲光碟1片（下稱系爭商品），得手後走出店外，嗣假意與告訴人於店門口抽菸閒聊，自認告訴人並無發現，於抽完菸後隨即準備騎乘機車離開，告訴人見狀，即上前攔阻並隨即報警處理，因認被告涉犯刑法第320條第1項之竊盜罪等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。次按認定不利於被告之事實，須依積極證據，苟積極證據不足為不利於被告事實之認定時，即應為有利於被告之認定，更不必有何有利之證據；又事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，自不能以推測或擬制之方法，以為裁判基礎；刑事訴訟法上所謂認定犯罪事實之積極證據，係指適合於被告犯罪事實認定之積極證據而言，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般人均不致有所懷疑，而達確信

01 其為真實之程度，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到
02 此程度，而有合理懷疑存在致無從形成有罪確信，根據「罪
03 證有疑，利於被告」之證據法則，即不得據為不利被告之認
04 定（最高法院82年度台上字第163號、76年台上字第4986號
05 判決意旨參照）。

06 三、公訴人認被告涉犯上揭罪嫌，無非係以被告於警詢、檢察事
07 務官詢問之供述、證人即告訴人於警詢、偵查中之證述、新
08 北市政府警察局土城分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、監視
09 器錄影畫面截圖、系爭商品照片、贓物認領保管單、估價
10 單、臺灣新北地方檢察署檢察官勘驗筆錄等，為其論據。

11 四、訊據被告堅詞否認有何上開竊盜犯行，辯稱：我以為我付過
12 錢了，所以就直接收起來，系爭商品是專櫃販售，如果我真
13 的要偷，不可能在告訴人面前直接偷，也不可能留下資料，
14 我也沒有逃跑等語。經查：

15 (一)、被告於上揭時、地，徒手將系爭商品放入口袋，尚未付款即
16 走出店外，嗣與告訴人於店門口抽菸閒聊，於抽完菸後隨即
17 準備騎乘機車離開等情，為被告所不爭（見偵卷第8頁），
18 核與證人即告訴人於警詢、偵查中之證述（見偵卷第10至1
19 1、36頁）相符，並有新北市政府警察局土城分局扣押筆
20 錄、扣押物品目錄表（見偵卷第14至15、17頁）、監視器錄
21 影畫面截圖及系爭商品照片（見偵卷第19至20頁）、贓物認
22 領保管單（見偵卷第18頁）、臺灣新北地方檢察署檢察官勘
23 驗筆錄（見偵卷第36頁）在卷可稽，堪信屬實。

24 (二)、告訴人提出之監視器錄影畫面，經檢察官於偵查中當庭播放
25 勘驗，勘驗結果如下：約當日13時30分許，告訴人拿1張訂
26 單給被告，被告將訂單收到皮夾中，雙方繼續在櫃臺處洽
27 談，後約1時31分許有1位婦人經過櫃臺，數秒後可以看到被
28 告將原本放在櫃臺上的1片遊戲片（即系爭商品）塞進褲子
29 右側口袋，隨後雙方繼續在櫃臺洽談，時有拿光碟片討論的
30 狀況，約於1時36分許，被告又從皮夾中拿出訂單，並交付5
31 00元現金給告訴人，後繼續洽談，洽談完後雙方有在門口抽

01 菸，抽完菸後被告離開，告訴人轉進店內拿了1枝球棒追出
02 等情，固有上開檢察官勘驗筆錄（見偵卷第36頁）在卷足
03 參，惟卷附之監視器錄影畫面光碟（檔案名稱：「監視器
04 (1)」）於本院審理中，再經本院當庭播放勘驗確認，被告
05 係在告訴人面前將系爭商品塞進其褲子右側口袋等情，有本
06 院勘驗筆錄及截圖（見易卷第35至40頁）在卷可考，自上以
07 觀，被告雖有將系爭商品放入其口袋之行為，然其整體神
08 情、動作均相當自然，並無顧忌張望或刻意遮掩之舉，甚係
09 在櫃臺前當著告訴人之面為之，此實與一般竊盜犯罪者於行
10 竊時，會小心顧盼是否有人注意其舉止，想方設法以不顯眼
11 之方式拿取商品等情節有所差異，則被告所辯其誤以為已付
12 過款，方將系爭商品放入自己口袋內等語，與其案發時之舉
13 止相符，尚非無憑，則被告是否基於意圖為自己不法所有之
14 竊盜犯意為上舉，非全然無疑。

15 (三)、再輔以被告名下有多筆房產，以收租為生，有相當之經濟能
16 力等情，經被告提出新北市政府稅捐稽徵處103年度房屋稅
17 繳款書為憑（見易卷第41至54頁），且被告業多次至本案德
18 州電玩土城店消費購買遊戲片乙節，有被告提出該店之集點
19 卡在卷可佐（見易卷第33至34頁），可見被告應具購買系爭
20 商品之資力，尚無因經濟困難而犯案之動機。又倘被告真特
21 意以假意與告訴人聊天之方式掩飾其竊盜犯行，衡情應會在
22 告訴人指控其竊取系爭商品時，因事跡敗露而面露心虛，然
23 被告於告訴人追出店外時，當場係向告訴人辯稱已經付款等
24 語，據證人即告訴人於偵查中證述在卷（見偵卷第36頁反
25 面），可見被告於案發後當下之反應，尚無一般竊賊於犯行
26 遭識破時多會顯露出慌張之神情，益徵被告所辯上情，非全
27 無可信。

28 五、綜上所述，公訴人所提上開各項證據，固足證被告有將系爭
29 商品放入口袋，未付款即行離去之客觀行為，然其是否基於
30 意圖為自己不法所有之竊盜犯意為之，容非無疑，依「罪證
31 有疑、利於被告」之證據法則，應為被告有利之認定。被告

01 之犯行既不能證明，揆諸前揭說明，應為被告無罪之諭知。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

03 本案經檢察官曾信傑提起公訴，檢察官許智鈞到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

05 刑事第十四庭 法官 施吟蓓

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
09 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
10 逕送上級法院」。

11 書記官 陳靜怡

12 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日