臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第135號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 蕭仁祥

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第49830號），本院判決如下：

主 文

蕭仁祥犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得現金新臺幣貳仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另補充「被告蕭仁祥之半身照片1張」、「警員密錄器錄影畫面擷取照片1張」為證據。

二、論罪科刑：

(一)核被告蕭仁祥所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪構成事實），除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第267條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關之法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官於聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事項予以審究，方符合控訴原則，且檢察官亦就被告構成累犯之刑罰加重事實，負有具體化之主張及舉證責任。經查，附件之犯罪事實欄僅記載：被告前有多次竊盜前科，詎仍不知悔悟等節，並未具體記載被告有何徒刑執行完畢，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪之事實，依上揭說明，即難認檢察

01 官就被告構成累犯之刑罰加重事實已盡主張及舉證責任，故
02 被告可能構成累犯之刑罰加重事實仍屬未經檢察官控訴，本
03 院自無從審究是否構成累犯，乃至裁量是否依刑法第47條第
04 1項累犯之規定加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其
05 餘前科紀錄等素行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定

06 「犯罪行為人之品行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所
07 應負擔之罪責，附此敘明。

08 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑獲取財
09 物，任意竊取告訴人蔡信輝所有之新臺幣（下同）10元硬幣
10 共250枚，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊值非
11 難；兼衡告訴人遭竊之前開硬幣，合計為2,500元，犯罪所
12 生之損害實非輕微；併考量被告於偵訊時坦承犯行之犯後態
13 度；復斟酌被告屢因竊盜案件，經法院判決處拘役、有期徒
14 刑確定等前案紀錄所徵之素行（見本院卷〈法院前案紀錄
15 表〉），暨被告為國中肄業之智識程度，未婚，非屬低收入
16 戶或中低收入戶之家庭經濟狀況，現因另案在監執行之生活
17 狀況（見偵卷〈訊問筆錄〉，本院卷〈個人戶籍資料〉、
18 〈法院前案紀錄表〉、〈法院在監在押簡列表〉）等一切情
19 狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準，
20 以示懲儆。

21 三、關於宣告沒收之說明：

22 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
23 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；第
24 1項及第2項之犯罪所得，包括違法行為所得、其變得之物或
25 財產上利益及其孳息，刑法第38條之1第1項、第3項及第4項
26 分別定有明文。經查，被告竊得之上開硬幣，雖未據扣案，
27 惟屬被告之違法行為所得。又前開硬幣均已遭被告花用完畢
28 等情，為被告於偵訊時所自承（見偵卷〈訊問筆錄〉），而
29 綜觀全卷，亦未見被告與告訴人成立和解並賠償告訴人之情
30 事，佐以被告於民國113年7月21日即入看守所執行羈押等情
31 （見本院卷〈法院在監在押簡列表〉），顯見被告迄今應仍

01 未返還告訴人前開硬幣而繼續保有犯罪所得，依上開規定，
02 自應宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
03 時，追徵其價額。

04 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
05 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

06 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
07 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

08 本案經檢察官王涂芝聲請以簡易判決處刑。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日
10 刑事第二十七庭 法 官 吳丁偉

11 得上訴（20日內）

12 上列正本證明與原本無誤。

13 書記官 張槿慧

14 中 華 民 國 114 年 2 月 18 日

15 附錄論罪科刑法條：

16 刑法第320條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
18 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

19 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
20 項之規定處斷。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 附件：

23 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

24 113年度偵字第49830號

25 被 告 蕭仁祥

26 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
27 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、蕭仁祥前有多次竊盜前科，詎仍不知悔悟，意圖為自己不法
03 之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年6月23日23時57分
04 許，在新北市○○區○○路000號夾娃娃機店內，乘四下無
05 人之際，徒手竊取蔡信輝放置該處桌上10元硬幣250枚(新臺
06 幣共計2500元)，得手後騎乘所竊取之車牌號碼000-0000號
07 普通重型機車離去(蕭仁祥竊取機車部分，已另經臺灣桃園
08 地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑)。

09 二、案經蔡信輝訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、上揭犯罪事實，業據被告蕭仁祥於偵訊時坦承不諱，核與告
12 訴人蔡信輝於警詢時指述之情節相符，復有監視器攝錄畫面
13 截圖翻拍照片在卷可稽，足認被告之自白與事實相符，其犯
14 嫌已臻明確。

15 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。至被告犯
16 竊盜之犯罪所得，雖未扣案，仍請依刑法第38條之1第1項前
17 段、第3項規定，宣告沒收之，如全部或一部不能沒收時，
18 追徵其價額。

19 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

20 此 致

21 臺灣新北地方法院

22 中 華 民 國 113 年 12 月 22 日

23 檢 察 官 王 涂 芝