臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第197號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 郎雲玉

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第56954號），本院判決如下：

主 文

郎雲玉犯竊盜罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另更正如下：

(一)附件犯罪事實欄第1列至第3列所載之「在新北市○○區○○街000號『點22港式點心』專賣店用餐後，基於意圖為自己不法之所有而竊盜之犯意，徒手竊取櫃台上彌勒佛公仔」，更正為「在址設新北市○○區○○街000號之點22港式點心專賣店（下稱本案餐廳）用餐後，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取本案餐廳副店長彭奕璟管領而放置在櫃台上之彌勒佛（下稱本案物品）」。

(二)附件犯罪事實欄第4列所載之「店員彭奕璟」，更正為「彭奕璟」。

(三)附件犯罪事實欄第6列至第7列所載之「通知其到場，經郎雲玉交付該公仔與警方查扣（已發還彭奕璟）」，更正為「通知其到場，而其到場後將本案物品交付警方查扣（已發還）」。

(四)附件證據並所犯法條欄第1列所載之「業據被告郎雲玉於偵查中坦承不諱」，更正為「業據被告郎雲玉於警詢及偵訊時坦承不諱」。

二、論罪科刑：

01 (一)核被告郎雲玉所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

02 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑獲取財
03 物，任意徒手竊取本案物品，顯然欠缺尊重他人財產權之觀
04 念，所為實值非難；兼衡告訴人彭奕璟遭竊之本案物品，價
05 值為新臺幣（下同）300元（見偵卷第14、27頁），犯罪所
06 生之損害非鉅；併考量被告於警詢及偵訊時坦承犯行，並主
07 動交付竊得之本案物品予警方（見偵卷第11、19至23頁）之
08 犯後態度；復斟酌被告已因竊盜等案件，於民國113年6月
09 間、113年12月間，經法院判決處罰金2,000元（共2次）、
10 3,000元確定等前科紀錄所徵之素行（見本院卷第5至6
11 頁），暨被告為高職畢業之智識程度，離婚，從事計程車駕
12 駛人，家庭經濟狀況勉持之生活狀況（見偵卷第9至10、32
13 頁，本院卷第7頁），及其現年67歲之日後更生情形等一切
14 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標
15 準，以示懲儆。

16 三、關於不予宣告沒收之說明：

17 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
18 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；第
19 1項及第2項之犯罪所得，包括違法行為所得、其變得之物或
20 財產上利益及其孳息；犯罪所得已實際合法發還被害人者，
21 不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項、第3項、第4項
22 及第5項分別定有明文。查被告竊得之本案物品，固屬其違
23 法行為所得，惟業經告訴人具領而取回（見偵卷第27頁），
24 足見上開犯罪所得已實際合法發還被害人，應生排除沒收之
25 效力，爰依上開規定，不予宣告沒收。

26 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
27 逕以簡易判決處刑如主文。

28 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
29 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

30 本案經檢察官黃佳彥聲請以簡易判決處刑。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

上列正本證明與原本無異。

書記官 張槿慧

中華民國 114 年 3 月 25 日

附錄論罪科刑法條：

刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第56954號

被 告 郎雲玉

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、郎雲玉於民國113年9月26日0時14分許，在新北市○○區○○街000號「點22港式點心」專賣店用餐後，基於意圖為自己不法之所有而竊盜之犯意，徒手竊取櫃台上彌勒佛公仔1尊（價值新臺幣300元）得手，旋離開現場。嗣店員彭奕璟發現遭竊報警，警方調閱監視器鎖定郎雲玉駕駛車牌號碼000-000號營業小客車，通知其到場，經郎雲玉交付該公仔與警方查扣（已發還彭奕璟）。

二、案經彭奕璟訴請新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告郎雲玉於偵查中坦承不諱，並有告訴人彭奕璟警詢陳述、新北市政府警察局新莊分局扣押筆

01 錄、扣押物品目錄表、扣案物品照片、贓物認領保管單、現
02 場暨沿線監視器畫面、查詢計程車駕駛人資料、車輛詳細資
03 料報表等證據在卷可稽，足證被告自白與事實相符，其犯嫌
04 堪以認定。

05 二、核被告郎雲玉所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

06 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

07 此 致

08 臺灣新北地方法院

09 中 華 民 國 113 年 12 月 7 日

10 檢 察 官 黃佳彥