臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第22號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 葉志偉

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第6690號），本院判決如下：

主 文

葉志偉犯竊盜罪，共貳罪，各處有期徒刑參月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案如附表所示之犯罪所得均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案之犯罪事實、證據及應適用之法條，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另將附件之證據並所犯法條欄第3列所載之「現場監視錄影翻拍畫面」，更正為「監視錄影畫面翻拍照片」。

二、論罪科刑：

(一)按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪構成事實），除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第267條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關之法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官於聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事項予以審究，方符合控訴原則。經查，檢察官於聲請簡易判決處刑書內，並無記載被告葉志偉構成累犯之事實，依上揭說明，被告可能構成累犯之事實，既未經檢察官控訴，本院自無從審究是否構成累犯，乃至裁量是否依刑法第47條第1項

01 累犯之規定加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其餘前
02 科紀錄等素行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪
03 行為人之品行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所應負擔
04 之罪責，附此敘明。

05 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑獲取財
06 物，任意竊取告訴人李晨宇、陳怡靜停放路旁機車上之手機
07 架，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊值非難；兼衡
08 告訴人如附表所示遭竊之手機架，價值各為新臺幣（下同）
09 2,380元、1,500元，犯罪所生之損害非輕；併考量被告於偵
10 訊時坦承犯行之犯後態度；復斟酌被告近4年頻因竊盜案
11 件，經法院判決處罰金、拘役乃至有期徒刑確定之前科素行
12 （見本院卷〈法院前案紀錄表〉），暨被告為高職畢業之智
13 識程度，未婚，從事服務業，家庭經濟狀況為勉持之生活狀
14 況（見偵緝卷第4頁，本院卷〈個人戶籍資料〉）等一切情
15 狀，各量處如主文所示之刑，並均諭知如易科罰金之折算標
16 準，以示懲儆。另綜合評價被告所犯各罪間之關係、時間與
17 空間之密接程度、法益侵害之專屬性與同一性、數罪對法益
18 侵害之加重效應，併考量各罪所反映被告之人格傾向、矯正
19 所需之必要程度，暨斟酌刑罰之邊際效應、被告復歸社會之
20 可能性，及各罪間刑罰體系之平衡，定其應執行之刑如主文
21 所示，並諭知如易科罰金之折算標準。

22 三、關於宣告沒收之說明：

23 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
24 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；第
25 1項及第2項之犯罪所得，包括違法行為所得、其變得之物或
26 財產上利益及其孳息，刑法第38條之1第1項、第3項及第4項
27 分別定有明文。查被告竊得如附表所示之手機架，雖未據扣
28 案，惟屬被告之違法行為所得；又上開手機架現已損壞等
29 情，為被告於偵訊時所自承（見偵緝卷第18頁），是上開犯
30 罪所得迄今仍未實際合法發還告訴人，依上開規定，應宣告
31 沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵

01 其價額。
02 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
03 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。
04 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
05 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。
06 本案經檢察官羅雪舫聲請以簡易判決處刑。
07 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日
08 刑事第二十七庭 法 官 吳丁偉

09 得上訴（20日內）
10 上列正本證明與原本無誤。

11 書記官 張謹慧
12 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

13 附錄論罪科刑法條：

14 刑法第320條

15 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
16 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

17 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
18 項之規定處斷。

19 前二項之未遂犯罰之。

20 附表：

21

編號	物品名稱、數量、特徵及價值（新臺幣）	備註
1	銀色手機架1個 (品牌為黑隼；價值為2,380元)	見偵卷第7頁
2	手機架1個 (價值1,500元)	見偵卷第9頁左

22 附件：

23 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

24 113年度偵緝字第6690號

25 被 告 葉志偉

01 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
02 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

- 04 一、葉志偉意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
05 3年2月29日12時38分許，在新北市○○區○○路0段000號之
06 南樹林火車站停車場內，先後竊取李晨宇、陳怡靜放置在機
07 車上之手機架，得手後隨即離去。嗣李晨宇、陳怡靜發覺上
08 開物品遭竊，報警處理，始悉上情。
- 09 二、案經李晨宇、陳怡靜訴由新北市政府警察局樹林分局報告偵
10 辦。

11 證據並所犯法條

- 12 一、上揭犯罪事實，業據被告葉志偉於偵訊中坦承不諱，核與告
13 訴人李晨宇、陳怡靜指訴之情節相符，並有員警職務報告、
14 現場監視錄影翻拍畫面等在卷可資佐證，被告自白核與事實
15 相符，其犯嫌堪予認定。
- 16 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告前後
17 2次竊盜犯行，犯意個別、行為互殊，請分論併罰。
- 18 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

19 此 致

20 臺灣新北地方法院

21 中 華 民 國 113 年 11 月 18 日
22 檢 察 官 羅 雪 舫