臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第318號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 蔡敬賢

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調偵緝字第23號），本院判決如下：

主 文

蔡敬賢犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得手機壹支沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。
- 二、另觀諸被告之法院前案紀錄表記載之前科紀錄，本案檢察官未於聲請簡易判決處刑書中就被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，提出主張並具體指出證明方法，依最高法院110年度台上字第5660號判決意旨，本院自無從遽論累犯並加重其刑，惟本院仍得以其前案紀錄作為刑法第57條第5款之審酌事項，附此敘明。
- 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告蔡敬賢不思循正當途徑獲取財物，任意竊取告訴人趙亮穎之手機，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊非可取；兼衡被告之素行（參本院卷附之法院前案紀錄表）、高職肄業之智識程度、生活狀況，暨其犯罪之動機、目的、手段、所竊取之財物價值，及犯後坦承犯行之態度等一切情狀，量處如主文第1項所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資處罰。

01 四、至被告所竊得之手機1支，為其犯罪所得，雖未扣案，仍應
02 依刑法第38條之1第1項、第3項規定，於主文第2項宣告沒
03 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
04 額。

05 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
06 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

07 六、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
08 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

09 本案經檢察官陳楚妍聲請以簡易判決處刑。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

11 刑事第二十八庭 法官 溫家緯

12 上列正本證明與原本無異。

13 書記官 林筱涵

14 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 中華民國刑法第320條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
18 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

19 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
20 項之規定處斷。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 附件：

23 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

24 114年度調偵緝字第23號

25 被 告 蔡敬賢

26 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處
27 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、蔡敬賢意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
30 3年7月14日12時58分許，在址設新北市○○區○○路0號8
31 樓之名流旅社，徒手竊取趙亮穎所有之REDMI NOTE 11S手機

01 1支（價值新臺幣【下同】6,000元），得手後徒步逃離現
02 場。嗣經趙亮穎發現遭竊，報警處理，經警調閱監視器畫
03 面，始悉上情。

04 二、案經趙亮穎訴由新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、上開犯罪事實，業據被告蔡敬賢於偵查中坦承不諱，核與告
07 訴人趙亮穎於警詢指訴之情節相符，復有監視器畫面翻拍片
08 4張、被告照片1張在卷可稽，堪認被告之任意性自白與事實
09 相符，其犯嫌應堪認定。

10 二、核被告所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告
11 竊得之REDMI NOTE 11S手機1支為其犯罪所得，請依刑法第3
12 8條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能沒收
13 或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定，追徵其價額。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣新北地方法院

17 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

18 檢 察 官 陳楚妍