

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第366號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 廖憲明

上列被告因家暴傷害案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第61259號），本院判決如下：

主 文

廖憲明犯傷害直系血親尊親屬罪，處有期徒刑伍月。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除下列事項應補充、更正外，其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載：

(一)犯罪事實欄一、第1、2行所載「廖憲明與廖信聖為父子，2人屬家庭暴力防治法第3條第3款之家庭成員」，應補充為「廖憲明係廖信聖之子，2人有家庭暴力防治法第3條第3款所定之家庭成員關係」。

(二)犯罪事實欄一、第5行所載「致廖信聖受有頭皮撕裂傷4公分」，應補充為「致廖信聖受有頭皮撕裂傷4公分及2公分」。

(三)證據部分補充「告訴人受傷照片3張」。

二、論罪科刑：

(一)被告廖憲明就本案所為傷害犯行，符合家庭暴力防治法第2條第2款所稱家庭暴力罪，惟因該法就此並無罰則規定，故被告本案犯行，應依刑法規定予以論罪科刑。核被告所為，係犯刑法第280條、第277條第1項之傷害直系血親尊親屬罪，並應依刑法第280條加重其刑。

(二)刑法第57條科刑審酌：

本院審酌被告廖憲明係告訴人廖信聖之子，其於案發時正值壯年，而告訴人已屆70餘歲之高齡，被告未思及此，貿然持鐵棍對告訴人施加肢體暴力，甚至往告訴人之頭部此一重要

01 部位毆擊，造成告訴人受有如聲請簡易判決處刑書犯罪事實
02 欄所載之傷害，所為實有不該。又被告犯後雖坦承犯行，惟
03 至今未與告訴人和解或得其諒解，兼衡被告如法院前案紀錄
04 表所示之前科素行，及其於警詢自陳高職畢業之教育程度、
05 勉持之家庭經濟狀況（見113年度偵字第61259號偵查卷第5
06 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。又被告本案所犯刑
07 法第280條、第277條第1項之傷害直系血親尊親屬罪，為刑
08 法分則加重之獨立罪名，屬法定刑為7年6月以下有期徒刑之
09 罪，非屬刑法第41條第1項前段規定得易科罰金之罪，是所
10 宣告之刑不得易科罰金，惟依同法第41條第3項，得易服社
11 會勞動，附此敘明。

12 三、至被告持以為本案傷害犯行所使用之鐵棍，並未扣案，卷內
13 亦無證據證明為被告所有之物，自無從宣告沒收，附此敘
14 明。

15 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
16 逕以簡易判決處刑如主文。

17 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
18 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

19 本案經檢察官鍾子萱聲請以簡易判決處刑。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日
21 刑事第二十七庭 法 官 潘 長 生

22 上列正本證明與原本無異。

23 書記官 廖 郁 旻

24 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

25 附錄本件論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第277條

27 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
28 下罰金。

29 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
30 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

中華民國刑法第280條

對於直系血親尊親屬，犯第277條或第278條之罪者，加重其刑至2分之1。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第61259號

被 告 廖憲明 男 49歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0段000巷0弄0
0號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因家庭暴力之傷害案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、廖憲明與廖信聖為父子，2人屬家庭暴力防治法第3條第3款之家庭成員，緣廖憲明於民國113年8月22日11時許，在新北市○○區○○街000巷0弄0號前，見廖信聖在上址房屋前更換門鎖，竟基於傷害之犯意，持鐵棍毆打廖信聖頭部、右手臂，致廖信聖受有頭皮撕裂傷4公分、右前臂撕裂傷3公分、右手撕裂傷3公分、雙前臂瘀傷之傷害。

二、案經廖信聖訴由新北市政府警察局土城分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上開犯罪事實，業據被告廖憲明於警詢及偵查中坦承不諱，核與告訴人廖信聖於警詢指訴之情節相符，並有亞東紀念醫院受理家庭暴力事件驗傷診斷書在卷可佐，足認被告自白與事實相符，其犯嫌洵堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第280條、第277條第1項之傷害直系血親尊親屬罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣新北地方法院

01 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
02 檢 察 官 鍾子萱