臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第440號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 林彥宏

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第40455號），本院判決如下：

主 文

林彥宏犯持有第一級毒品罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之第一級毒品海洛因壹包（驗餘淨重零點零柒陸壹公克）沒收銷燬。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用法條，除下列事項應予補充、更正外，其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載：

- (一)犯罪事實欄一、第3行所載「於民國113年7月20日12時25分許」，應更正為「於民國113年7月20日1時25分許」。
- (二)犯罪事實欄一、第4行所載「以不詳代價取得第一級毒品海洛因1包」，應補充為「以不詳代價取得第一級毒品海洛因1包（驗前毛重0.2802公克，驗前淨重0.0779公克，取樣0.0018公克，驗餘淨重0.0761公克）」。
- (三)犯罪事實欄一、倒數第1行所載「發現海洛因粉末1包」，應補充為「發現上開海洛因1包」。
- (四)證據並所犯法條欄一、第3、4行所載「台灣檢驗科技股份有限公司濫用藥物檢驗報告」，應更正為「台灣檢驗科技股份

01 有限公司濫用藥物尿液檢驗報告」。

02 (五)理由部分補充「查，被告林彥宏於警詢時供稱：警方所查獲
03 之毒品海洛因1包還沒使用過等語；復於偵訊中供稱：

04 『（問：扣案的毒品，是否為你本次施用所剩下的？）這包
05 被查扣的我沒有吃過』、『（問：扣押之海洛因是否為你
06 的？是否吃過？）是。我忘記有沒有吃了，因為放很久了，
07 在車子底下找到的。』、『（問：民國113年7月20日1時25
08 分許有無在新北市○○區○○路000巷0弄0號前在警方進行
09 同意搜索過程中查獲海洛因1包？）是。我都沒有吃過那包
10 海洛因，那包海洛因放在車上的，但是很久以前買的，我已
11 經忘記是何時買的』等語（見偵查卷第7頁反面、第35頁、
12 第46頁），堪認扣案之第一級毒品海洛因1包未曾經被告施
13 用，自不得為其施用毒品之犯行所吸收，附此敘明。」。

14 二、本院審酌被告林彥宏無視於政府所推動之禁毒政策，未經許
15 可非法持有如聲請簡易判決處刑書犯罪事實欄所示之第一級
16 毒品，所為應予非難；兼衡其犯罪之動機、目的、手段、持
17 有毒品之數量、時間長短、前科素行、於警詢中自陳高中肄
18 業之智識程度、小康之家庭經濟狀況（見偵查卷第7頁），
19 及其犯後坦承犯行之態度等一切情狀，量處如主文所示之
20 刑，並諭知易科罰金之折算標準。

21 三、沒收

22 經查：扣案之白色粉末1包（驗前毛重0.2802公克、驗前淨
23 重0.0779公克，取樣0.0018公克化驗，驗餘淨重0.0761公
24 克），經鑑驗結果，檢出第一級毒品海洛因成分，此有臺北
25 榮民總醫院113年9月26日北榮毒鑑字第AB763號毒品成分鑑
26 定書1份存卷可參（見偵查卷第42頁），應依毒品危害防制
27 條例第18條第1項前段之規定宣告沒收銷燬之。又盛裝上開
28 毒品之包裝袋，以現今所採行之鑑驗方式，包裝袋仍會殘留
29 微量毒品，而無法將之完全析離，亦無析離之實益與必要，
30 應整體視為毒品，併予宣告沒收銷燬。至鑑驗耗損之毒品，
31 既已因鑑驗用罄而滅失，無庸另為沒收銷燬之諭知。

01 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
02 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
04 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

05 本案經檢察官吳姿穎聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

07 刑事第二十七庭 法官 潘 長 生

08 上列正本證明與原本無異。

09 書記官 廖 郁 旻

10 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文：

12 毒品危害防制條例第11條

13 持有第一級毒品者，處三年以下有期徒刑、拘役或新臺幣三十萬
14 元以下罰金。

15 持有第二級毒品者，處二年以下有期徒刑、拘役或新臺幣二十萬
16 元以下罰金。

17 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處一年以上七年以下有
18 期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金。

19 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處六月以上五年以下
20 有期徒刑，得併科新臺幣七十萬元以下罰金。

21 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處二年以下有期徒刑，
22 得併科新臺幣二十萬元以下罰金。

23 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處一年以下有期徒刑，
24 得併科新臺幣十萬元以下罰金。

25 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處一年以下
26 有期徒刑、拘役或新臺幣十萬元以下罰金。
27 -----

28 附件：

29 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

30 113年度偵字第40455號

31 被 告 林 彥 宏 男 45歲（民國00年0月00日生）

01 住○○市○○區○○路0段00○○號

02 居桃園市○○區○○路0段00號

03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲
05 請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、林彥宏明知海洛因係毒品危害防制條例第2條第2項第1款
08 所定之第一級毒品，非經許可不得無故持有，竟基於持有第
09 一級毒品之犯意，於民國113年7月20日12時25分許前某日某
10 時許，在不詳地點，以不詳代價取得第一級毒品海洛因1包
11 而持有之。嗣於113年7月20日1時25分許，林彥宏駕駛車牌
12 號碼0000-00號自用小客車，在新北市○○區○○路000巷0
13 弄0號前違規停車，經警上前盤查，經其同意搜索，在上開
14 小客車上發現海洛因粉末1包，始悉上情。

15 二、案經新北市政府警察局海山分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、上開犯罪事實，業據被告於警詢及偵查中均坦承不諱，並有
18 自願受搜索同意書、新北市政府警察局海山分局搜索扣押筆
19 錄、扣押物品目錄表、搜索現場及扣案物品照片5張、台灣
20 檢驗科技股份有限公司濫用藥物檢驗報告、臺北榮民總醫院
21 113年9月26日北榮毒鑑字第AB763號毒品成分鑑定書等資料
22 在卷可稽，堪認被告之任意性自白與事實相符，其犯嫌應堪
23 認定。

24 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第1項持有第一
25 級毒品罪嫌。扣案之海洛因粉末1包，請依毒品危害防制條
26 例第18條第1項前段規定宣告沒收銷燬。

27 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

28 此 致

29 臺灣新北地方法院

30 中 華 民 國 114 年 1 月 18 日

31 檢 察 官 吳姿穎