臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第478號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 任育樹

上列被告因違反跟蹤騷擾防制法案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調偵字第2313號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯跟蹤騷擾防制法第十八條第一項之跟蹤騷擾罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按行政機關、司法機關所製作必須公示之文書，不得揭露被害人之姓名、出生年月日、住居所及其他足資識別被害人身分之資訊。跟蹤騷擾防制法第10條第7項定有明文。因本院所製作之本案判決係屬必須公示之文書，為避免告訴人AD000-H113720身分遭揭露，本院應依上開規定，對於告訴人之年籍資料等足資識別身分之資訊，均予以隱匿或適當之遮掩。

二、次按告訴乃論之罪，行為有連續或繼續之狀態者，其6個月之告訴期間，應自得為告訴之人，知悉犯人最後一次行為或行為終了時起算。又所謂知悉，係指確知犯人之最後一次行為而言（最高法院87年度台上字第2585號判決意旨參照）。又跟蹤騷擾防制法第18條第1項之跟蹤騷擾罪，依同條第3項，須告訴乃論。而參照該法第3條第1項對於跟蹤騷擾行為之定義，係以對特定人「反覆或持續」實行為前提，核屬集合犯（詳下述），是跟蹤騷擾行為本即隱含由多數自然意義之行為集合而成之概念，屬連續或繼續之狀態，告訴期間自以告訴人確實知悉行為人最後一次跟蹤騷擾行為起算。經查，告訴人申告並陳明訴追意思之最後一次跟蹤騷擾行為，

01 係被告甲○○於民國113年8月14日所為之跟蹤騷擾行為，依
02 前揭說明，告訴人於同年月30日至警局提出告訴，即無告訴
03 逾期之瑕疵可指，合先敘明。

04 貳、實體部分：

05 一、本案之犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判
06 決處刑書之記載外，另更正如下：

07 (一)附件之附表編號(一)騷擾行為欄第4列至第5列所載之「『○
08 兒』」刪除。

09 (二)附件證據並所犯法條欄一、(三)第1列至第2列所載之「通訊軟
10 體MESSENGER通話紀錄擷圖4張」，更正為「通訊軟體MESSEN
11 GER對話紀錄擷圖4張」。

12 二、論罪科刑：

13 (一)核被告所為，係犯跟蹤騷擾防制法第18條第1項之跟蹤騷擾
14 罪。

15 (二)按刑事法若干犯罪行為態樣，本質上原具有反覆、延續實行
16 之特徵，立法時既予特別歸類，定為犯罪構成要件之行為要
17 素，則行為人基於概括之犯意，在密切接近之一定時、地持
18 續實行之複次行為，倘依社會通念，於客觀上認為符合一個
19 反覆、延續性之行為觀念者，於刑法評價上，即應僅成立一
20 罪。學理上所稱「集合犯」之職業性、營業性或收集性等具
21 有重複特質之犯罪均屬之，例如經營、從事業務、收集、販
22 賣、製造、散布等行為概念者是（最高法院95年度台上字第
23 1079號判決意旨參照）。而參照跟蹤騷擾防制法第3條第1項
24 對於跟蹤騷擾行為之定義，係以對特定人「反覆或持續」實
25 行為前提，應認立法者於制定跟蹤騷擾罪之構成要件行為
26 時，係將跟蹤騷擾行為歸類為具有重複特質之犯罪，核屬集
27 合犯，是被告主觀上基於實行跟蹤騷擾行為之概括犯意，於
28 相當之時期內，反覆或持續為之，侵害同一告訴人之法益，
29 應論以集合犯之包括一罪，僅成立一跟蹤騷擾罪。聲請簡易
30 判決處刑意旨認係構成接續犯，容有誤會，附此敘明。

31 (三)次按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪

01 構成事實)，除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第
02 267條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關
03 之法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官
04 於聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事
05 項予以審究，方符合控訴原則。經查，檢察官於聲請簡易判
06 決處刑書內，並無記載被告構成累犯之事實，依上揭說明，
07 被告可能構成累犯之事實，既未經檢察官控訴，本院自無從
08 審究是否構成累犯，乃至裁量是否依刑法第47條第1項累犯
09 之規定加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其餘前科紀
10 錄等素行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為
11 人之品行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所應負擔之罪
12 責。

13 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思尊重與他人相處之
14 界線，徒因對告訴人迷戀、憧憬等欲念，竟漠視告訴人屢次
15 明確表示之意願、感受，對告訴人為附件之附表所示之跟蹤
16 騷擾行為而恣意傾洩一己之私慾，且期間非短、次數頻繁，
17 致告訴人心生畏怖，影響日常生活及社會活動，其犯罪動
18 機、情節及手段實具相當之惡性，所為殊值非難；兼衡告訴
19 人因附件之附表所示之跟蹤騷擾行為，日常生活、社會活動
20 均已受相當程度之影響，及告訴人所受之精神上痛苦程度等
21 犯罪所生損害；併考量被告於警詢及偵訊時坦承犯行，於偵
22 查中表示願與告訴人調解（見偵50944號卷第10頁左），惟
23 未與告訴人成立調解，未能彌補告訴人（見調偵2313號卷第
24 2至3頁）之犯後態度；復斟酌被告前科紀錄所徵之素行（見
25 本院卷第9至12頁），暨被告為五專畢業之智識程度，未
26 婚，自敘患有身心症就診治療中，無業，家庭經濟狀況勉持
27 之生活狀況（見偵50944號卷第5頁、第6頁左）等一切情
28 狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

29 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
30 逕以簡易判決處刑如主文。

31 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上

01 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

02 本案經檢察官張詠涵聲請以簡易判決處刑。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

04 刑事第二十七庭 法官 吳丁偉

05 上列正本證明與原本無異。

06 書記官 張槿慧

07 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

08 附錄論罪科刑法條：

09 跟蹤騷擾防制法第18條

10 實行跟蹤騷擾行為者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或科或併科
11 新臺幣 10 萬元以下罰金。

12 攜帶凶器或其他危險物品犯前項之罪者，處 5 年以下有期徒
13 刑、拘役或科或併科新臺幣 50 萬元以下罰金。第一項之罪，須
14 告訴乃論。

15 檢察官偵查第一項之罪及司法警察官因調查犯罪情形、蒐集證
16 據，認有調取通信紀錄及通訊使用者資料之必要時，不受通訊保
17 障及監察法第 11 條之 1 第 1 項所定最重本刑 3 年以上有期
18 徒刑之罪之限制。

19 附件：

20 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

21 113年度調偵字第2313號

22 被 告 甲○○

23 上列被告因違反跟蹤騷擾防制法案件，業經偵查終結，認為宜聲
24 請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如
25 下：

26 **犯罪事實**

27 一、甲○○對代號AD000-H113720號之成年男子（真實姓名年籍
28 詳卷，下稱A男）有愛慕之意，竟接續基於實行跟蹤騷擾行
29 為之犯意，自民國112年11月14日起至113年8月14日止，於

01 如附表所示之時間，在不詳地點，以不詳設備連結網際網
02 路，透過社群軟體臉書帳號「甲○○」，使用通訊軟體MESS
03 ENGER傳送如附表所示之文字、圖片，或撥打語音電話、視
04 訊，或在臉書個人頁面及粉絲專頁，張貼或留言如附表所示
05 之文字；或於附表所示時間，致電至A男任職處所，表示找A
06 男、欲買A男黑襪、要包養A男；或於附表所示時間，以盯
07 梢、守候等方式接近A男之任職處所，或於附表所示時間至A
08 男任職處所送食物、飲料、做出飛吻等舉動，對A男反覆且
09 持續進行騷擾，致A男心生畏怖，足以影響其日常生活或社
10 會活動。

11 二、案經A男訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據：

14 (一)被告甲○○於警詢及偵查中之供述及自白。

15 (二)證人即告訴人A男於警詢及偵查中之證述。

16 (三)通訊軟體LINE對話紀錄擷圖4張、通訊軟體MESSENGER通話紀
17 錄擷圖4張、社群軟體臉書粉絲專頁「○○○好讚」（名稱
18 詳卷）擷圖3張、密錄器影像翻拍畫面擷圖5張、路口監視器
19 錄影翻拍畫面2張、任職處所內監視器錄影翻拍畫面及本署
20 檢察官勘驗筆錄1份。

21 (四)新北市政府警察局中和分局113年9月5日跟蹤騷擾書面告誡1
22 份。

23 二、按跟蹤騷擾防制法第18條第1項之跟蹤騷擾罪，須告訴乃
24 論，同法第18條第3項定有明文。又告訴乃論之罪，其告訴
25 應自得為告訴之人知悉犯人之時起，於6個月內為之，刑事
26 訴訟法第237條第1項定有明文。再行為人之犯罪行為有連續
27 或繼續之狀態者，其6個月之告訴期間，應自得為告訴之
28 人，知悉犯人最後一次行為或行為終了之時起算。查本件告
29 訴人知悉被告行為終了之時即113年8月14日，為其告訴期間
30 起算之始點，故告訴人於113年8月29日向新北市政府警察局
31 中和分局中和派出所提出告訴，未逾告訴期間。核被告所

01 為，係犯跟蹤騷擾防制法第18條第1項之實行跟蹤騷擾行為
02 罪嫌。被告於上開期間跟蹤騷擾告訴人之行為，主觀上係基
03 於單一之犯意，於時間、空間上有密切關係，各行為之獨立
04 性極為薄弱，在時間差距上，難以強行分開，應視為數舉動
05 之接續施行，為接續犯，應論以一罪。

06 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

07 此 致

08 臺灣新北地方法院

09 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

10 檢 察 官 張詠涵

11 附表：

12

編號	時間	騷擾行為
(一)	112年11月14日、 112年11月15日、 112年11月18日、 112年11月24日、 112年12月某日、 112年12月24日	透過社群軟體臉書帳號「甲○○」， 使用通訊軟體MESSENGER傳送：「○ 兒」、「警哥」、「○哥」、「警哥 的臭黑襪」、「臭○兒」、「○ 兒」、「想你」、「○兒的香港腳」 等文字、傳送警察被綑綁圖片給告訴 人。
(二)	112年11月14日、 112年11月15日、 112年11月16日、 112年11月24日	透過社群軟體臉書帳號「甲○○」， 使用通訊軟體MESSENGER，撥打語音電 話或以視訊方式聯繫告訴人。
(三)	112年12月12日	使用臉書帳號「甲○○」，在個人頁 面轉貼臉書粉絲專頁「○○○好讚」 報導告訴人之貼文，並張貼「我的愛 人警察○○○（告訴人姓名）耶！愛 愛」
(四)	112年12月13日	使用臉書帳號「甲○○」，臉書粉絲 專頁「○○○好讚」留言：「○○

		(告訴人名字)帥帥壞壞的男人樣，我想聞他值勤一天的黑襪子喔！為何我們不能當朋友」、「就算○○(告訴人名字)討厭死我，我還是愛○○(告訴人名字)，我騙不了自己」、「○○(告訴人名字)變胖了喔！」
(五)	113年4月1日、113年4月2日	以盯梢、守候等方式接近告訴人之任職處所
(六)	113年4月21日、113年5月7日	至告訴人任職處所，送食物、飲料、送飛吻
(七)	112年11月17日、113年1月14日、113年3月9日、113年8月14日	致電至告訴人任職處所，表示找告訴人或欲買告訴人黑襪、欲包養○○○(告訴人姓名)