臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第48號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 高德宇

籍設新北市○○區○○路0段00號00樓
(新北○○○○○○○○)

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調偵緝字第281號），本院判決如下：

主文

甲○○犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之犯罪所得黃陳美桂付費之電能，追徵其價額新臺幣壹佰捌拾貳元。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另更正如下：

(一)附件之犯罪事實欄第4列所載之「於113年5月16日至同年月23日間某時許」，更正為「於113年5月16日至翌日晚間之某時許」。

(二)附件之犯罪事實欄第5列至第6列所載之「至黃陳美桂所有之上址2至4樓之公共電箱，以此方式接續竊取上址2至4樓公用電得手」，更正為「至黃陳美桂所有之上址2樓公共電箱，以此方式竊取黃陳美桂付費之電能得逞」。

(三)附件之犯罪事實欄第7列至第8列所載之「黃陳美桂前往上址查看」，更正為「黃陳美桂於113年5月30日前往上址查看」。

二、論罪科刑：

(一)核被告甲○○所為，係犯刑法第323條、第320條第1項之竊盜罪。

01 (二)按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪構
02 成事實），除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第26
03 7條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關之
04 法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官於
05 聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事項
06 予以審究，方符合控訴原則。經查，檢察官於聲請簡易判決
07 處刑書內，並無記載被告構成累犯之事實，依上揭說明，被
08 告可能構成累犯之事實，既未經檢察官控訴，本院自無從審
09 究是否構成累犯，乃至是否依刑法第47條第1項累犯之規定
10 加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其餘前科紀錄等素
11 行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之品
12 行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所應負擔之罪責，附
13 此敘明。

14 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑，任意
15 將自己之電線線路連接告訴人之電箱，盜用告訴人付費使用
16 之電能，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為實值非難；
17 兼衡告訴人遭盜用電能之期間，係自上址遭台灣電力股份有
18 限公司斷電後之民國113年5月16日至翌日晚間之某時許，至
19 告訴人於同月30日前往上址查看屬實，致電被告拆除為止
20 （見偵卷第7頁、第9頁、第46頁），約長達14日之犯罪所生
21 損害（估算金額詳下述）；併考量被告於警詢及偵訊時坦承
22 犯行，及其雖表明願與告訴人調解，惟經新北地檢署轉介調
23 解後，未於調解時到場之犯後態度（見偵緝卷第19頁左，調
24 偵緝卷第2頁）；復斟酌被告因詐欺案件，於108年8月間徒
25 刑執行完畢出監，又於111年6月間，因竊盜案件經本院判決
26 處拘役50日確定等前科紀錄所徵之素行（見本院卷〈法院前
27 案紀錄表〉），暨被告為國中畢業之智識程度，已婚，現行
28 使負擔1名未成年子女權利義務，從事服務業，家庭經濟狀
29 況為勉持之生活狀況（見偵卷第6頁、偵緝卷第6頁，本院卷
30 〈個人戶籍資料〉）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
31 諭知如易科罰金之折算標準，以示懲儆。

01 三、關於沒收之說明：

02 (一)次按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪
03 行為人者，得沒收之。刑法第38條第2項前段定有明文。經
04 查，未扣案之延長線1條（見偵卷第14頁右下、第15頁左、
05 第40頁左），雖為供被告本案竊用電能犯行所用之物，惟被
06 告已自上址搬離（見偵卷第40頁左，偵緝卷第19頁左），是
07 上開供犯罪所用之物，現是否尚在被告支配管領之下而仍屬
08 被告所有，難以認定，爰不適用上開規定宣告沒收。

09 (二)末按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒
10 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
11 額；第1項及第2項之犯罪所得，包括違法行為所得、其變得
12 之物或財產上利益及其孳息；前條犯罪所得及追徵之範圍與
13 價額，認定顯有困難時，得以估算認定之。第38條之追徵，
14 亦同。刑法第38條之1第1項、第3項、第4項及第38條之2第1
15 項分別定有明文。查被告竊用之電能，為被告本案犯行之違
16 法行為所得，惟因電能屬無形體之能量，無從以原客體執行
17 沒收，僅能以追徵價額之方式為之，爰依上開規定，僅宣告
18 追徵其價額。次查，告訴人於警詢時自陳：造成多少損失我
19 不清楚，因為我沒有計算每個月總電表的度數等語（見偵卷
20 第9頁左），是被告應予追徵犯罪所得之價額，綜合卷內之
21 資料，認定顯有困難，僅能依被告竊用電能之期間，換算每
22 日平均用電數及每度電力費用，並本於有疑惟利被告之原
23 則，估算被告應予追徵之犯罪所得為新臺幣182元（計算
24 式：280度【113年5月住宅用戶平均用電度數；見本院卷
25 〈台灣電力公司-電價知識專區-每月住宅及小商店實際用電
26 情形〉】×12日【被告竊用電能之期間至少有12日之足日】÷
27 31日【5月日數】=108.4度【被告竊用電能期間之平均用
28 電，四捨五入至小數點第一位】；108.4度×1.68元【住宅用
29 戶120度以下部分之累進電價價格；見本院卷〈各類電價表
30 及計算範例〉、〈台灣電力公司-電價知識專區-Q&A〉】=
31 182元【四捨五入至整數】），併此敘明。

01 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
02 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

03 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
04 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

05 本案經檢察官鄭心慈聲請以簡易判決處刑。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

07 刑事第二十七庭 法官 吳丁偉

08 上列正本證明與原本無異。

09 書記官 張槿慧

10 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

11 附錄論罪科刑法條：

12 刑法第320條

13 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
14 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

15 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
16 項之規定處斷。

17 前二項之未遂犯罰之。

18 刑法第323條

19 電能、熱能及其他能量，關於本章之罪，以動產論。

20 附件：

21 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

22 113年度調偵緝字第281號

23 被 告 甲○○

24 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
25 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

26 犯罪事實

01 一、甲○○因其母張月如於民國112年4月15日至113年4月14日，
02 向黃陳美桂承租新北市○○區○○○路00巷00號（下稱上
03 址）1樓之居所，嗣張月如搬離上址1樓後，甲○○竟意圖為
04 自己不法之所有，於113年5月16日至同年月23日間某時許，
05 私接上址1樓住處之電線，至黃陳美桂所有之上址2至4樓之
06 公共電箱，以此方式接續竊取上址2至4樓公共用電得手。嗣
07 因上址3樓住戶察覺有異並聯繫黃陳美桂，黃陳美桂前往上
08 址查看，始悉上情。

09 二、案經黃陳美桂訴由新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

10 證據並所犯法條

11 一、上開犯罪事實，業據被告甲○○於警詢時及偵查中均坦承不
12 諱，核與證人即告訴人黃陳美桂於警詢時及偵查中具結證述
13 情節相符，並有房屋租賃契約書、刑案現場照片、台灣電力
14 股份有限公司台北西區營業處113年7月29日北西字第113158
15 4680號函在卷可稽，被告犯嫌已堪認定。

16 二、核被告所為，係犯刑法刑法第323條、同法第320條第1項之
17 竊取電能罪嫌。

18 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

19 此 致

20 臺灣新北地方法院

21 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

22 檢 察 官 鄭心慈