臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第49號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 蔡日進

上列被告因傷害等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第6757、6758、6759、6760號），本院判決如下：

主 文

蔡日進犯如附表所示之罪，各處如附表所示之刑。應執行拘役玖拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據並所犯法條欄一第4至5行「郭瓊霞於警詢及偵查中之證述」更正為「郭瓊霞於偵查中之證述」、第6行「資訊星科科技股份有限公司報價單」更正為「資訊星科技股份有限公司報價單」；證據部分另補充「門鈴攝影機拍攝畫面截圖1張（見偵35590卷第13頁）」、「門把、門板、監視電鈴毀損照片5張（見偵35590卷第14頁正、背面）」外，其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告蔡日進遇事未循理性方式處理，動輒以暴力方式毀損告訴人蔡孟恭之財物，並且分別持拖把及菜刀出言恐嚇告訴人蔡孟恭與洪偉瀚，使上開告訴人均心生畏懼，甚至傷害告訴人洪偉瀚之身體，自我克制能力顯有未足，更助長社會暴戾風氣；兼衡其素行（見本院卷附之法院前案紀錄表）、高職畢業之智識程度、生活狀況，暨其犯罪之動機、目的、手段、告訴人蔡孟恭所受財物損害之價值、用以對告訴人蔡孟恭與洪偉瀚為恐嚇犯行之物品、告訴人洪偉瀚所受傷勢情形，及犯後否認如附表編號1所示之犯行、僅坦承如附表編號2至4所示之犯行之態度等一切情狀，分別量處如附表所示之刑，並均諭知易科罰金之折

01 算標準，以資處罰。另參酌被告所犯4罪之犯罪手段、所侵
02 害之法益性質、反應之人格特性及權衡各罪之法律目的、多
03 數犯罪責任遞減、罪刑相當原則，而為整體評價後，定其應
04 執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

05 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
06 逕以簡易判決處刑如主文。

07 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
08 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

09 本案經檢察官徐千雅聲請以簡易判決處刑。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
11 刑事第二十八庭 法官 溫家緯

12 上列正本證明與原本無異。

13 書記官 林筱涵

14 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 中華民國刑法第277條

17 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
18 下罰金。

19 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
20 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

21 中華民國刑法第305條

22 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
23 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

24 中華民國刑法第354條

25 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
26 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰

27 金。

28 附表：

29

編號	犯罪事實	主文
1	如附件犯罪事實欄一、(-)所載。	蔡日進犯毀損罪，處拘役貳拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟

01

		元折算壹日。
2	如附件犯罪事實欄一、(二)所載。	蔡日進犯恐嚇危害安全罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
3	如附件犯罪事實欄一、(三)所載。	蔡日進犯恐嚇危害安全罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
4	如附件犯罪事實欄一、(四)所載。	蔡日進犯傷害罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

02

附件：

03

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

04

113年度偵緝字第6757號

05

113年度偵緝字第6758號

06

113年度偵緝字第6759號

07

113年度偵緝字第6760號

08

被 告 蔡日進

09

選任辯護人 黃健誠律師

10

上列被告因妨害自由等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12

犯罪事實

13

一、蔡日進與蔡孟恭為堂兄弟及鄰居，洪偉瀚則為其社區總幹事，蔡日進分別為下列犯行：

15

(一)於民國113年4月28日8時50分許，基於毀棄損壞之犯意，在新北市○○區○○路000號5樓，以不詳之工具將蔡孟恭位在新北市○○區○○路000號5樓之住所大門牆面、門板、門把及監視電鈴等物品毀損，致令上述物品毀損不堪使用，足以生損害於蔡孟恭。

20

(二)於113年5月15日15時許，在新北市○○區○○街00號之大廳內，基於恐嚇危害安全之犯意，對洪偉瀚咆嘯並數次手持拖

21

01 把朝洪偉瀚揮舞作勢攻擊，使洪偉瀚心生畏懼，致生危害於
02 安全。

03 (三)於113年6月24日23時43分許，基於恐嚇危害安全之犯意，手
04 持菜刀在蔡孟恭位在新北市○○區○○路000號5樓之住所大
05 門前咆嘯，蔡孟恭開門查看時，見蔡日進手持菜刀咆嘯，趕
06 緊趁隙返回家裡緊閉大門，蔡日進上開行為已使蔡孟恭心生
07 畏懼，致生危害於安全。

08 (四)於113年8月1日15時48分許，在新北市○○區○○街00號之
09 大廳內，基於傷害之犯意，手持菜刀作勢攻擊洪偉瀚，並拿
10 取大廳櫃檯上之三角立牌對洪偉瀚丟擲，致洪偉瀚受有左肘
11 擦挫傷併撕裂傷等傷害。

12 二、案經蔡孟恭、洪偉瀚訴由新北市政府警察局新莊分局報告偵
13 辦。

14 證據並所犯法條

15 一、上揭犯罪事實一(一)部分，被告蔡日進矢口否認有何犯行；犯
16 罪事實一(二)(三)(四)部分，業據被告於偵查中坦承不諱，惟該等
17 犯罪事實，業有證人即告訴人蔡孟恭、洪偉瀚於警詢及偵查
18 中之證述、證人即蔡孟恭之配偶郭瓊霞於警詢及偵查中之證
19 述，復有電子鎖毀損照片、金亞金屬工業股份有限公司簡式
20 合約書、資訊星科科技股份有限公司報價單、WEL-3810卡片
21 密碼鑰匙電子鎖商品型號目錄、113年5月15日監視器畫面、
22 本署勘驗筆錄、113年6月24日監視器畫面、衛生福利部臺北
23 醫院診斷證明書(乙種)、113年8月1日監視器畫面各1份附卷
24 可考，被告罪嫌應堪認定。

25 二、核被告就犯罪事實一(一)部分所為，係犯刑法第354條之毀損
26 罪嫌；就犯罪事實一(二)(三)部分所為，係犯刑法第305條之恐
27 嚇危害安全罪嫌；就犯罪事實一(四)部分所為，係犯刑法第27
28 7條第1項之傷害罪嫌。被告上開罪嫌，犯意各別，行為互
29 殊，請予分論併罰。至告訴暨報告意旨認犯罪事實一(四)部分
30 另涉犯恐嚇危害安全罪嫌乙節，惟恐嚇危害安全罪係對被害人為
31 將來惡害之通知，而傷害罪則係將惡害實現，二者間有吸收

01 之關係，則就此恐嚇部分與動手傷害之行為應係同一行為延
02 續之一部分，自難認被告應另負恐嚇危害安全罪責，告訴暨
03 報告意旨容有誤會。惟此部分倘成立犯罪，與被告前開聲請
04 簡易判決處刑部分，屬實害犯（傷害）吸收危險犯（恐嚇）
05 之法條競合關係，亦應為聲請簡易判決處刑效力所及，爰不
06 另為不起訴之處分，附此敘明。

07 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

08 此 致

09 臺灣新北地方法院

10 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

11 檢 察 官 徐 千 雅