臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第581號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 羅振家

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第1125號），本院判決如下：

主文

羅振家犯竊盜罪，處罰金新臺幣壹仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。
- 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告羅振家不思循正當途徑獲取財物，任意竊取被害人賴鴻笙店內販售之商品，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊非可取；兼衡其素行（參本院卷附之法院前案紀錄表）、高職畢業之智識程度、生活狀況勉持，暨其犯罪之動機、目的、手段、所竊取之財物價值，及犯後坦承犯行之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準，以資處罰。
- 三、按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之。刑法第38條之1第1項前段及第38條之2第2項分別定有明文。查被告竊得之潤滑液1條，雖屬其犯罪所得，惟被告已至被害人店內結帳完畢等情，業據被害人於警詢時指述甚詳，故若再就其犯罪所得予以宣告沒收，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

01 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
02 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

03 本案經檢察官林涵慧聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

05 刑事第二十八庭 法官 溫家緯

06 上列正本證明與原本無異。

07 書記官 林筱涵

08 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

09 附錄本案論罪科刑法條全文：

10 中華民國刑法第320條

11 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
12 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

13 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
14 項之規定處斷。

15 前二項之未遂犯罰之。

16 附件：

17 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

18 114年度偵字第1125號

19 被 告 羅振家

20 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
21 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、羅振家意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
24 2年7月9日4時16分許，在新北市○○區○○路000巷00弄0
25 0號之統一便利超商，徒手竊取放置於架上、該商店店員賴
26 鴻笙所管領之潤滑液1條(價值新臺幣55元)，得手後徒步離
27 去。嗣賴鴻笙經發現後報警處理，始查悉上情。

28 二、案經新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、上開犯罪事實，業據被告羅振家於警詢時及偵查中坦承不
31 諱，核與證人即被害人賴鴻笙於警詢指述之情節相符，並有

01 監視器畫面影像截圖共11張在卷可稽，足認被告之自白與事
02 實相符，其犯嫌應堪認定。

03 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。另被告已賠
04 償告訴人損失金額而無犯罪所得乙節，有被害人113年7月11
05 日警詢筆錄在卷可參，爰不另聲請宣告沒收或追徵其價額，
06 併予敘明。

07 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

08 此 致

09 臺灣新北地方法院

10 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

11 檢 察 官 林涵慧