臺灣新北地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第606號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 楊政道

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第59334號），本院判決如下：

主 文

楊政道犯竊盜罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除犯罪事實欄一第1行「意圖為自己不法之所有」更正為「意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意」外，其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。
- 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告楊政道不思循正當途徑獲取財物，任意竊取被害人黃朝威之手機，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊非可取；並考量被告犯後坦承犯行，並已與被害人以新臺幣（下同）8,000元達成和解，有和解書1份在卷可稽，認其犯後態度良好；兼衡被告之素行（參本院卷附之法院前案紀錄表）、大學畢業之智識程度、生活狀況小康，暨其犯罪之動機、目的、手段、所竊取之財物價值等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資處罰。
- 三、查被告所竊得之手機，屬被告之犯罪所得，雖未歸還告訴人，然被告已與告訴人以8,000元買下該手機而達成和解等情，已如上述，若再就其犯罪所得予以宣告沒收，顯有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。
- 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

01 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
02 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

03 本案經檢察官黃筱文聲請以簡易判決處刑。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

05 刑事第二十八庭 法官 溫家緯

06 上列正本證明與原本無異。

07 書記官 林筱涵

08 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

09 附錄本案論罪科刑法條全文：

10 中華民國刑法第320條

11 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
12 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

13 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
14 項之規定處斷。

15 前二項之未遂犯罰之。

16 附件：

17 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

18 113年度偵字第59334號

19 被 告 楊政道

20 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
21 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、楊政道意圖為自己不法之所有，於民國113年10月6日14時45
24 分許，在新北市○○區○○路000號星馳3C通訊手機行內，
25 徒手竊取店內櫃檯上黃朝威所管領之iPhone XS MAX手機1支
26 （價值新臺幣8,000元），得手後逃離現場。

27 二、案經新北市政府警察局海山分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 二、上揭犯罪事實，業據被告楊政道於警詢及偵訊中均坦承不
30 諱，核與被害人黃朝威指訴情節相符，復有監視錄影畫面翻
31 拍照片1份、和解書1紙在卷可稽，足認被告自白應與事實相

01 符，其犯嫌堪予認定。

02 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

03 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

04 此 致

05 臺灣新北地方法院

06 中 華 民 國 113 年 12 月 14 日

07 檢察官 黃筱文