

臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第107號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 賴建興

(現於法務部○○○○○○○○○○○○○執行中)

上列受刑人因違反槍砲彈藥刀械管制條例等案件，先後經判決確定如附表所載，聲請人聲請定其應執行刑（114年度執聲字第118號），本院裁定如下：

主 文

賴建興所犯如附表所示之罪刑，所處如附表所示之有期徒刑部分，應執行有期徒刑貳年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人因犯槍砲彈藥刀械管制條例等案件，先後經判決確定如附表（原聲請書附表編號2犯罪時間欄誤繕之處，逕更正如本裁定附表所示），應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。」又數罪併罰，有2裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，同法第53條、第51條第5款亦有明定。

三、經查，受刑人賴建興因違反槍砲彈藥刀械管制條例等案件，

先後經法院判決科刑確定在案，有如附表所示之判決及臺灣
高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽，應堪認定。且查
受刑人業已以書面聲請就附表所示之罪定應執行刑，有受刑
人出具之定刑聲請切結書在卷可參，合於刑法第50條第2項
規定，得依刑法第51條之規定定應執行刑，茲檢察官聲請定
其應執行之刑，本院審核認聲請為正當。爰參以受刑人於前
開定刑聲請切結書中業已就本件定應執行刑案件表示無意見
等語，且經本院於送達聲請狀繕本時併函知受刑人得就本件
聲請定應執行刑案件及時表示意見，而已適當給予受刑人表
示意見之機會，有卷附本院函文及送達證書在卷可憑；及審
酌受刑人所犯如附表編號1所示為酒後駕車之公共危險案
件，而如附表編號2所示為違反槍砲彈藥刀械管制條例之非
法持有槍彈案件，兩者之犯罪態樣與罪質均有不同，違犯關
聯性與責任非難重複之程度非高等整體綜合評價，定其應執
行之刑如主文所示。又受刑人所犯如附表編號1所示之罪，
雖原得易科罰金，但因與不得易科罰金之他罪併合處罰，故
無論知易科罰金折算標準之必要；又如附表編號2所示之罪
除原宣告之有期徒刑外，另經宣告併科罰金部分，依聲請範
圍，尚無其他宣告相同種類刑罰得併予定其執行刑，依原判
決宣告之刑併執行之即可。

四、爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53
條、第51條第5款規定，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
刑事第二十庭 法 官 林米慧

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內敘明抗告理由，向本院提
出抗告狀。

書記官 廖宮仕

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日