

臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第207號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 孫志鴻

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第224號），本院裁定如下：

主 文

孫志鴻犯如附表所示之罪，所處如附表所示之有期徒刑，應執行有期徒刑1年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人孫志鴻因犯毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、受刑人因犯如附表所示之罪，先後經臺灣臺北地方法院及本院判處如附表所示之刑，且都是在最早確定判決日前所犯，而受刑人亦同意就如附表所示之刑合併定刑，則檢察官向本院聲請合併定刑，本院審核法院前案紀錄表、受刑人定刑聲請切結書、各該判決書等相關資料後，認聲請合法，應予准許。

三、另外，受刑人所犯如附表編號1至2所示之罪，曾經定刑為有期徒刑8月；如附表編號3所示之罪，曾定刑為有期徒刑5月，依照定刑的內部界限，本院所定的執行刑即不得較已定應執行刑之總和有期徒刑1年1月為重。

四、從各該判決書來看，受刑人所犯如附表編號1、2所示之罪，

01 均為洗錢罪，犯罪的手段、態樣以及侵害法益均類似，但是
02 犯罪的時間有所差距，非難重複性不高。而如附表編號3所
03 示之罪，都是施用第二級毒品罪，而第二級毒品本來就有高
04 度成癮性，一旦成癮就容易多次施用，因此多次施用第二級
05 毒品罪之間的非難重複性較高，可以給予較高的刑期折幅，
06 本院以這些因素衡量受刑人整體行為的需罰性，以及刑罰隨
07 著刑期拉長產生的痛苦遞增、效益遞減的情形，合併定其應
08 執行之刑如主文所示。

09 據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前
10 段、第53條、第51條第5款，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日
12 刑事第十六庭 法 官 黃志中

13 上列正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
15 出抗告狀。

16 書記官 黃莉涵
17 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日