臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第303號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 李軒甫

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑（114年度執聲字第197號），本院裁定如下：

主 文

李軒甫犯如附表所示之罪刑，應執行拘役壹佰貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人李軒甫因犯毀棄損壞等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第6款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數拘役者，比照前款定其刑期。但不得逾120日，刑法第50條第1項前段、第51條第6款、第53條分別定有明文。

三、查本件受刑人因毀損等案件，經法院先後判處如附表所示之刑（原聲請書附表編號1-5之宣告刑欄、附表編號1-2之備註欄，均補充易科罰金之折算標準），並分別確定在案，有各該判決書及法院前案紀錄表在卷可稽。又本件附表編號1-4所示之罪雖已執行完畢，然與附表編號5之罪既合於數罪併罰要件，仍應由本院定其應執行刑，日後再由檢察官於換發執行指揮書時扣除已執行部分即可，故檢察官所為本件聲請仍屬合法。本院審酌受刑人如附表編號1-2、5所示各罪均為毀損罪，其犯罪動機、行為態樣、侵害法益相似，並審酌各罪犯罪時間相近、責任非難重複之程度較高；而與附表編號3之妨害自由罪、附表編號4之傷害罪，其犯罪之類型、犯罪

01 動機、行為態樣、侵害法益則迥不相同，又附表編號1-2所
02 示各罪業經法院裁定應執行拘役50日，故本件定刑不得逾該
03 應執行刑與附表其餘各罪宣告刑之總合，兼衡刑罰經濟與公
04 平、比例原則，暨整體評價其應受非難及矯治之程度，依刑
05 事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、第41
06 條第1項之規定，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
08 刑事第十四庭 法 官 陳昭筠

09 以上正本證明與原本無異

10 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀

11 書記官 陳映孜

12 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日