臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第332號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
受刑人
即被告 鍾亞倫

具保人 陳蔡豪

上列具保人因受刑人即被告詐欺案件，經聲請人聲請沒入保證金（114年度執聲沒字第53號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：具保人陳蔡豪因受刑人即被告（下稱受刑人）鍾亞倫詐欺案件，經依法院指定出具保證金新臺幣（下同）1萬元後，將受刑人釋放。茲因受刑人逃匿，爰依刑事訴訟法第121條第1項、第118條第1項及第119條之1第2項規定，聲請沒入具保人繳納之保證金及實收利息等語。
- 二、按具保之被告逃匿者，應命具保人繳納指定之保證金額，並沒入之。不繳納者，強制執行；保證金已繳納者，沒入之；依第118條規定沒入保證金時，實收利息併沒入之；第118條第1項保證金之沒入，以法院裁定行之，刑事訴訟法第118條第1項、第119條之1第2項、第121條第1項分別定有明文。次按送達於應受送達人之住居所、事務所或營業所不獲會晤應受送達人，亦無受領文書之同居人或受僱人時，得將文書寄存送達地之自治或警察機關，並作送達通知書兩份，一份黏貼於應受送達人住居所、事務所、營業所或其就業處所門首，另一份置於該送達處所信箱或其他適當位置，以為送

01 達；並自寄存之日起，經10日發生效力，民事訴訟法第138
02 條第1、2項規定甚明，此項規定，依刑事訴訟法第62條規
03 定，於刑事訴訟程序準用之。又被告是否經依法定程序傳喚
04 及拘提，為認定被告是否逃匿及應否沒入保證金之前提要
05 件，是應受執行之被告經合法傳喚、拘提，無正當理由拒不
06 到案執行者，始得據以認定其已逃匿而依前揭規定沒入具保
07 人繳納之保證金，倘執行命令或通知未向被告為合法送達
08 者，即難逕沒入具保人繳納之保證金；又倘具保人未受合法
09 通知，致無從準時帶同被告到案執行，亦不得逕予裁定沒入
10 具保人之保證金（臺灣高等法院85年度抗字第12號裁判意旨
11 參照）。

12 三、經查：

13 (一)受刑人因詐欺案件，前經本院指定保證金1萬元，由具保人
14 繳納現金後，將受刑人釋放等情，有國庫存款收款書影本
15 (112刑保工字第48號)在卷可稽。嗣受刑人經法院判決確
16 定後，由臺灣新北地方檢察署檢察官合法傳喚其應於民國11
17 3年10月21日到案執行，並通知具保人應督促受刑人到案執
18 行，惟受刑人無正當理由未到案，復經同署檢察官依法拘提
19 無著，且受刑人亦無在監在押等情，有法院前案紀錄表、在
20 監在押簡列表、受刑人個人戶籍資料、臺灣新北地方檢察署
21 送達證書、拘票暨拘提報告書等件附卷可憑，此部分事實堪
22 予認定。

23 (二)又聲請人雖曾發函通知具保人應於前揭時間督促受刑人到案
24 執行，並將上開通知寄送至具保人之戶籍地，然未獲會晤具
25 保人本人，亦無受領文書之同居人或受僱人，而於113年10
26 月11日寄存送達於具保人戶籍地所在派出所等情，有臺灣新
27 北地方檢察署送達證書可參。是上開通知文書應自寄存日即
28 113年10月11日之翌日起算10日，於113年10月22日0時始生
29 送達效力，已逾檢察官通知具保人督促受刑人到案執行之時
30 間，即前揭執行日期屆至時，上開通知文書尚未合法送達於
31 具保人戶籍地，自難認聲請人業已合法通知具保人善盡督促

01 受刑人到案執行之責任。從而，聲請人聲請沒入具保人繳納
02 之保證金及實收利息，於法未合，應予駁回。

03 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日

05 刑事第二庭 法官 鄧煜祥

06 上列正本證明與原本無異。

07 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
08 出抗告狀。

09 書記官 張婉庭

10 中 華 民 國 114 年 2 月 3 日