臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第378號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
受刑人 吳祥瑋

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行刑（114年度執聲字第203號），本院裁定如下：

主 文

吳祥瑋因犯如附表所載之罪，所處如附表所載之刑，應執行有期徒刑柒月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

- 一、本件聲請意旨略以：受刑人吳祥瑋因犯洗錢防制法等案件，先後經判決確定如附表，並有各該判決附卷可稽，應依刑法第53條、第51條第5、7款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定其應執行之刑等語。
- 二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；宣告多數罰金者，於各刑中之最多額以上，各刑合併之金額以下，定其金額，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第7款分別定有明文。
- 三、經查，受刑人吳祥瑋如附表所示之案件，經臺灣高等法院、臺灣宜蘭地方法院及本院先後判處如附表所示之刑，均經分別確定在案，本院為各該案犯罪事實最後判決之法院，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表、上開判決書等件在卷可稽。依上開說明，檢察官所為本件聲請合法，應定其應執行之刑，併諭知易服勞役之折算標準。又定應執行刑，不僅攸關國家

刑罰權之行使，於受刑人之權益亦有重大影響，除顯無必要或有急迫情形外，法院於裁定前，允宜予受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述意見之機會，程序保障更加周全（最高法院110年度台抗大字第489號大法庭裁定意旨參照）。準此，本院以書面通知受刑人於期限內就定應執行刑表示意見，惟受刑人於期限內並未具狀表示意見，有本院送達證書在卷可憑，附此敘明。

四、茲審酌受刑人所犯如附表所示之罪均係提供自己或他人之銀行帳戶供他人用以詐騙被害人匯入款項，侵害不同被害人之財產法益、各次犯罪手段雷同、全部犯罪行為集中於109年2月及110年11月間，如附表編號1、2所示之罪刑經臺灣宜蘭地方法院113年度聲字第604號裁定應執行有期徒刑5月，併科罰金新臺幣2萬5千元在案等一切情狀，予以整體評價受刑人應受矯治之程度，並兼衡責罰相當與刑罰經濟之原則暨恤刑之目的，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、第7款、第42條第3項前段，裁定如主文。

中華民國 114 年 2 月 12 日
刑事第六庭 法官 樊季康

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提出抗告狀。

書記官 黃莉涵

中華民國 114 年 2 月 14 日

受刑人吳祥璋定應執行刑案件一覽表

編號	1	2	3
罪名	洗錢防制法	洗錢防制法	洗錢防制法
宣告刑	有期徒刑3月 併科罰金新臺幣2萬元	有期徒刑3月 併科罰金新臺幣1萬元	有期徒刑4月 併科罰金新臺幣2萬元
犯罪日期	109/02/21~10	110/11/11	109/02/21、10

		9/02/27		9/02/25
偵查(自訴)機關年度案號		宜蘭地檢112年度偵緝字第757號	宜蘭地檢113年度偵緝字第200號	新北地檢113年度偵字第20109號
最後事實審	法院	臺灣高院	宜蘭地院	新北地院
	案號	113年度上訴字第1362號	113年度訴字第316號	113年度金訴字第1679號
	判決日期	113/05/14	113/07/24	113/10/28
確定判決	法院	臺灣高院	宜蘭地院	新北地院
	案號	113年度上訴字第1362號	113年度訴字第316號	113年度金訴字第1679號
	判決確定日期	113/06/21	113/08/28	113/12/04
是否為得易科罰金之案件		否(得易服社會勞動)	否(得易服社會勞動)	否(得易服社會勞動)
備註		宜蘭地檢113年度執字第1539號	宜蘭地檢113年度執字第2336號	新北地檢114年度執字第289號
		編號1、2之罪刑經宜蘭地院113年度聲字第604號裁定應執行有期徒刑5月併科罰金新臺幣2萬5千元在案。		