臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第390號

聲明異議人

即 受刑人 楊勝翰

上列聲明異議人即受刑人對於臺灣新北地方檢察署檢察官之執行指揮(臺灣新北地方檢察署中華民國114年1月15日新北檢貞戊114執聲他455字第11490057900號函)，聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

- 一、聲明異議意旨詳如附件刑事聲明異議狀所載。
- 二、按受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。此所謂「檢察官執行之指揮不當」，係指檢察官有積極執行指揮之違法及其執行方法有不當等情形而言。又已經裁判定應執行刑之各罪，如再就其各罪之全部或部分重複定應執行刑，均屬違反一事不再理原則，不以定刑之各罪範圍全部相同為限，此乃因定應執行刑之實體裁定，具有與科刑判決同一之效力，行為人所犯數罪，經裁定酌定其應執行刑確定時，即生實質確定力。法院就行為人之同一犯罪所處之刑，如重複定刑，行為人顯有因同一行為而遭受雙重處罰之危險，自有一事不再理原則之適用。故數罪併罰案件之實體裁判，除因增加經另案判決確定合於併合處罰之其他犯罪，或原定應執行刑之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，或有赦免、減刑等情形，致原定執行刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應受原確定裁判實質確定力之拘束，並確保裁判

01 之終局性。是以，檢察官在無上揭例外之情形下，對於受刑
02 人就原確定裁判所示之數罪，重行向法院聲請定應執行刑之
03 請求，不予准許，於法無違，自難指檢察官執行之指揮為違
04 法或其執行方法不當（最高法院113年度台抗字第1504號裁
05 定意旨參照）。

06 三、經查：

07 (一)本件聲明異議之內容，係針對臺灣新北地方檢察署民國114
08 年1月15日新北檢貞戊114執聲他455字第11490057900號函
09 文，該函文內容略以：台端所述案件已向法院聲請裁定應執
10 行之刑，且定刑結果並無客觀上責罰顯不相當之情事，此業
11 經臺灣新北地方法院112年度聲字第2056號裁定認定明確等
12 情，有該新北檢函文在卷可稽，是該函文已否准聲明異議人
13 聲請重新定應執行刑，此乃檢察官執行之指揮範疇，聲明異
14 議人自得對此聲明異議，合先敘明。

15 (二)聲明異議人前因分別犯如附表一、二、三所示之罪，先後經
16 法院判處如附表一、二、三所示之刑，並先後經本院以101
17 年度聲字第2490號（即聲明異議意旨所指A裁定）、第2493
18 號（即聲明異議意旨所指C裁定）、第2492號裁定（即聲明異
19 議意旨所指B裁定）分別定應執行有期徒刑6年8月、19年6
20 月、4年6月確定，有上開裁定及法院前案紀錄表在卷可證。
21 上開裁定既已確定，檢察官依該確定之裁定而指揮執行，自
22 屬合法有據。復查被告於該裁定列入定應執行刑之犯行外，
23 並無另案判決確定合於數罪併罰之其他犯罪，或原定應執行
24 刑之數罪中有部分犯罪，因非常上訴、再審程序而經撤銷改
25 判，或有赦免、減刑及更定應執行刑等情形，有法院前案紀
26 錄表在卷可參，則原裁定之定刑基礎並無任何變動，檢察官
27 自不能違反一事不再理原則，就已裁定應執行刑確定之數罪
28 再重新聲請法院另定應執行刑。又聲明異議人固主張上開裁
29 定之應執行刑，有客觀上責罰顯不相當之過苛情形，然上開
30 定應執行之裁定已審酌聲明異議人所犯數罪反應出之人格特
31 性，並權衡、審酌其所為犯行之整體刑法目的、相關刑事政

01 策及回復社會秩序之需求，並無背離司法實務在相同或類似
02 案件所定執行刑之基準，客觀上難認有何責罰顯不相當之過
03 苛情形，或為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之
04 必要，併予敘明。

05 (三)綜上所述，聲明異議人以上開情詞聲明異議，為無理由，應
06 予駁回。

07 四、依刑事訴訟法第486條之規定，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

09 刑事第五庭 法官 賴昱志

10 上列正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
12 出抗告狀。

13 書記官 游曉婷

14 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

15 附表一（本院101年度聲字第2490號裁定所定應執行刑之各
16 罪）：

17

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	偵查機關案號	最後事實審法院案號	判決日期	確定判決法院案號	確定日期
1	毒品危害防制條例	有期徒刑5月	99年1月21日4時許為警採尿前回溯96小時內之某時	板橋地檢99年度毒偵字第1073號	本院99年度簡字第2555號	99年4月7日	本院99年度簡字第2555號	99年4月28日
2	毒品危害防制條例	有期徒刑11月	99年3月31日下午3時許	板橋地檢99年度毒偵	本院100年度訴緝字	100年5月31日	最高法院100年度台	100年11月3日

				字第40 74號	第 117 號		上字第 5983號	
3	毒品危 害防制 條例	有期 徒刑 2年2 月	99年2 月1日1 8時48 分許	板橋地 檢99年 度偵字 第1061 1號	本院10 0年度 訴緝字 第 114 號	101年 3月14 日	本院10 0年度 訴緝字 第 114 號	101年 4月16 日
4	毒品危 害防制 條例	有期 徒刑 2年2 月	99年2 月2日1 9時14 分許					
5	毒品危 害防制 條例	有期 徒刑 2年2 月	99年2 月3日8 時56分 許					

02 附表二（本院101年度聲字第2493號裁定所定應執行刑案件之各
03 罪）：
04

編 號	罪 名	宣 告 刑	犯 罪 日 期	偵 查 機 關 案 號	最 後 事 實 審 法 院 案 號	判 決 日 期	確 定 判 決 法 院 案 號	確 定 日 期
1	毒品危 害防制 條例	有期 徒刑 8月	97年2 月17日	板橋地 檢97年 度毒偵 字第21 12號	本院97 年度訴 字第123 2號	97年4 月30 日	臺灣高 等法院 97年度 上訴字 第3458 號	97年9 月4日
2	毒品危 害防制 條例	有期 徒刑 5月	97年2 月17日					97年8 月12 日
3	毒品危 害防制 條例	有期 徒刑 15年	96年11 月3日	板橋地 檢97年 度偵字	臺灣高 等法院9 8年度上	99年3 月4日	最高法 院100 年度台	100年 8月18 日

4	毒品危害防制條例	有期徒刑 3年6月	96年11月10日	第 6699 號	訴字第4299號		上字第4638號	
5	毒品危害防制條例	有期徒刑 2年	97年1月12日					
6	毒品危害防制條例	有期徒刑 3年6月	97年2月17日					
7	毒品危害防制條例	有期徒刑 7月	97年2月17日	板橋地檢99年度偵字第15321號	本院100年度訴緝字第15號	100年12月28日	本院100年度訴緝字第115號	101年1月16日

02 附表三（本院101年度聲字第2492號裁定所定應執行刑之各
03 罪）：
04

編號	罪名	宣告刑	犯罪日期	偵查機關案號	最後事實審法院案號	判決日期	確定判決法院案號	確定日期
1	毒品危害防制條例	有期徒刑 11月	99年5月16日	板橋地檢99年度毒偵字第4335號	臺灣高等法院100年度上訴字第2087號	100年8月8日	最高法院100年度台上字第5203號	100年9月22日
2	毒品危害防制條例	有期徒刑	100年5月8日	板橋地檢 100	本院100年度訴	100年9月22日	本院100年度	100年10月2日

	條例	11月		年度毒 偵字第 3557號	字第188 3號	日	訴字第 1883號	2日
3	毒品危 害防制 條例	有期 徒刑 3年	99年5 月17日	板橋地 檢 100 年度偵 緝字第 1303 號、10 0年度 偵字第 27289 號	本院100 年度訴 字第141 0號	100年 12月2 8日	臺灣高 等法院 101年 度上訴 字第58 1號	101年 4月23 日