

臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第468號

聲明異議人

即 受刑人 羅智明

上列聲明異議人即受刑人因定應執行刑案件，對於臺灣新北地方檢察署檢察官執行之指揮（112年執更字3752號），聲明異議，本院裁定如下：

主 文

聲明異議駁回。

理 由

一、聲明異議意旨略以：聲明異議人即受刑人（下稱受刑人）因犯如附件所示各罪，經本院以112年度聲字第3436號裁定（下稱本案裁定）諭知應執行有期徒刑11年7月確定，依最高法院103年度台上字第3077號判決意旨，科刑應受比例原則、平等原則及罪刑相當原則之支配，而本案裁定所定刑度猶之過重，違反公平、比例原則，應重新定應執行刑，爰依法聲明異議等語。

二、按受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。所謂檢察官執行之指揮不當，係指就執行之指揮違法或執行之方法不當等情形而言。換言之，聲明異議之客體（即對象），係以檢察官執行之指揮為限，若對於法院之判決或裁定不服者，應依上訴或抗告程序救濟；又裁判已經確定者，如該確定裁判有認定事實錯誤或違背法令之不當，則應另循再審或非常上訴程序處理，尚無對其聲明異議或聲請重新定其應執行刑之餘地。是倘受刑人並非針對檢察官執行之指揮認有不當，而係對檢察官執行指揮所依憑之刑事確

01 定裁判不服，卻對該刑事確定裁判聲明異議或聲請重新定應
02 執行刑者，即非適法（最高法院111年度台抗字第614號判決
03 意旨參照）。

04 三、經查，受刑人前因違反毒品危害防制條例案件、公共危險等
05 數罪，經本院於民國112年10月19日以本案裁定諭知應執行
06 有期徒刑11年7月，並於同年11月14日確定，後經臺灣新北
07 地方檢察署檢察官以112年度執更字第3752號指揮執行，受
08 刑人現於法務部○○○○○○○○○○○○○○○○執行中等情節，有
09 臺灣高等法院被告前案紀錄表、法院曾經定執行簡表、本案
10 裁定等件在卷可稽。而觀諸受刑人聲明異議意旨，其雖以
11 「112年執更字第3752號」為對象，惟究其實際文義，實係
12 指摘本案裁定就其所犯數罪定應執行刑過重，故請求本院更
13 為較輕刑度裁定之意，則依首揭說明，可知聲明異議之對象
14 乃檢察官之執行指揮行為，而非檢察官據以指揮執行之科刑
15 裁判，則受刑人並未指出檢察官有何積極執行指揮之違法或
16 其執行方法有何不當之處，其僅就原確定之本案裁定所定之
17 應執行刑，循聲明異議程序再事爭執，核與刑之執行或執行
18 方法有指揮違法或不當情形迥異。況本案裁定確定後，應執
19 行之數罪中並無存有因非常上訴、再審程序而經撤銷改判，
20 或有赦免、減刑、更定其刑等致原定執行刑之基礎已經變動
21 之情形，即有實質確定力，故檢察官據以指揮執行，顯於法
22 無違，本院並無重行審酌及更為裁判之餘地。綜上所述，受
23 刑人所為聲明異議為無理由，應予駁回。

24 四、依刑事訴訟法第486條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日
26 刑事第二十一庭 法 官 呂子平

27 上列正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
29 出抗告狀。

書記官 吳庭禮

30 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
31

01 附件：受刑人羅智明定應執行刑案件一覽表