臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第548號

聲 請 人
即 被 告 黃建程

(另案於法務部○○○○○○○○○○執行
中)

選任辯護人 賴侑承律師

上列聲請人因違反毒品危害防制條例案件(112年度訴字第1356
號)，聲請付與卷證資料，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：因對判決確定日之認定有疑義，故聲請閱卷
等語。

二、刑事訴訟法第33條第2項、第3項規定：「被告於審判中得預
納費用請求付與卷宗及證物之影本；但卷宗及證物之內容與
被告被訴事實無關或足以妨害另案之偵查，或涉及當事人或
第三人之隱私或業務秘密者，法院得限制之。被告於審判中
經法院許可者，得在確保卷宗及證物安全之前提下檢閱之；
但有前項但書情形，或非屬其有效行使防禦權之必要者，法
院得限制之。」又修正前之刑事訴訟法第33條第2項前段原
規定「無辯護人之被告於審判中得預納費用請求付與卷內筆
錄之影本」，該條規定嗣經修正為「被告於審判中得預納費
用請求付與卷宗及證物之影本」，經總統於民國108年6月19
日公布，並已於108年12月19日施行，而將被告於「審判
中」得請求付與之卷證資料由「卷內筆錄之影本」擴及於
「卷宗及證物之影本」。至於審判程序終結後或判決確定
後，被告得否請求付予卷宗及證物之影本，法律雖仍無明

01 文，惟依司法院釋字第762號解釋意旨，被告之卷證資訊獲
02 知權，屬其受憲法訴訟權保障之範疇，判決確定後之被告，
03 如有聲請再審或非常上訴等訴訟上之需求，其卷證資訊獲知
04 權應等同於審判中之被告，而得類推適用上揭包括但書在內
05 之相關規定。

06 三、查聲請人黃建程因違反毒品危害防制條例案件，前經本院以
07 112年度訴字第1356號判決確定後，業已移送臺灣新北地方
08 檢察署（下稱新北地檢署）檢察官執行在案，有法院前案紀
09 錄表在卷可憑，足認該案已非繫屬於本院之案件，訴訟關係
10 業已消滅，是聲請人已非「審判中」之被告，聲請人亦非為
11 聲請再審或非常上訴等訴訟上之需求聲請閱卷。況上開案件
12 業經確定並移送新北地檢署執行，本院已非該案卷宗管理、
13 持有者。綜上，聲請人本件聲請，礙難准許，應予駁回。

14 據上論斷，應依刑事訴訟法第220條規定，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
16 刑事第十六庭 審判長法 官 黃志中

17 法 官 劉芳菁

18 法 官 游涵歆

19 上列正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
21 出抗告狀。

22 書記官 蘇宣容

23 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日