臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第575號

聲 請 人

即 被 告 余德利

上列聲請人即被告因詐欺等案件（114年度金訴字第88號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告余德利所有之華為及蘋果廠牌行動電話各1支前經扣押在案，然蘋果手機沒用來與詐欺集團老闆溝通，華為手機只有在群組和老闆溝通，群組對話已提供警察閱覽和拍照，並已賠償告訴人新台幣14萬9,000元，請求准予發還扣案手機等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之。扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之。扣押物未經諭知沒收者，應即發還；但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之。刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段、第317條分別定有明文。所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌（最高法院101年度台抗字第125號裁定意旨參照）。

三、經查，聲請人聲請發還之物品，為警方於民國113年12月17日，執行搜索而查扣之證物，此有新北市政府警察局三重分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表在卷可憑。上開扣案物並據起訴書列為本案聲請人詐欺犯行之證據方法，而本案尚未

01 確定，關於上開扣案物仍有隨訴訟程序之發展而有其他調查
02 之可能，難謂已無留存之必要而得予發還，故為日後審理之
03 需暨保全將來執行之可能，礙難先予裁定發還，應俟本案確
04 定後，由執行檢察官依法處理為宜，附此敘明。綜上，本件
05 聲請無理由，應予駁回。

06 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日
08 刑事第十二庭 審判長法官 俞秀美

09 法 官 簡方毅

10 法 官 許品逸

11 上列正本證明與原本無異。

12 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
13 出抗告狀。

14 書記官 王翊橋

15 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日