臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第84號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
受刑人 施力維

(現於法務部○○○○○○○○○○○○○執行中)

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第95號），本院裁定如下：

主 文

施力維因犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑捌年拾月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人施力維因犯詐欺等案件，先後經判決確定如附表（聲請書附表編號1、3之「宣告刑」欄漏載易科罰金折算標準；附表編號1之「犯罪日期」欄誤載日期；附表編號6之「最後事實審之判決日期」欄誤載判決日期；附表編號25之「最後事實審、確定判決之案號」欄漏載案號部分，分別補充、更正如本件附表各該編號欄位所示），應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得

01 逾30年，刑法第50條、第53條、第51條第5款分別定有明
02 文。

03 三、經查，受刑人所犯如附表所示各罪，各經臺灣臺北地方法
04 院、臺灣桃園地方法院、臺灣高等法院、臺灣士林地方法
05 院、本院判處如附表所示之刑，並於附表所示之日期確定在
06 案，且附表編號2至30等罪均為附表編號1所示之罪判決確定
07 前所犯等情，有各該裁判書、法院前案紀錄表各1份在卷可
08 稽。又附表編號1、3所示之罪均係得易科罰金之罪，其餘則
09 係不得易科罰金之罪，屬刑法第50條第1項第1款所列不得併
10 合處罰之情形，惟此業經受刑人具狀聲請合併定其應執行之
11 刑，有受刑人定刑聲請切結書1紙在卷可憑，符合同條第2項
12 之規定，是檢察官依受刑人請求聲請定其應執行之刑，本院
13 審核認聲請為正當。再者，本院函詢受刑人對本件定應執行
14 刑案件之意見，受刑人則具狀表示略以：伊屬車手，僅是聽
15 命行事，希望定應執行刑6至8年等語，此有受刑人回覆之刑
16 事陳報意見狀1份在卷可參，並綜合斟酌受刑人所犯各罪之
17 犯行類型（大多為加重詐欺犯罪）、次數、時間間隔（大多
18 集中於110年9月至10月間）、侵犯法益（均為財產法益）等
19 情，及罪數所反應行為人人格及犯罪傾向等情狀為整體評
20 價，併審酌整體量刑之社會必要性及先前定應執行刑時已扣
21 減之刑（即自由裁量之內部界限），定其應執行之刑如主文
22 所示，以符合罪刑相當及量刑比例之原則。另除附表編號
23 1、3所示之罪，屬得易科罰金之刑外，其餘附表所示之罪均
24 屬不得易科罰金之刑，然因與上開不得易科罰金之罪併合處
25 罰，故無再諭知易科罰金折算標準之必要，附此敘明。

26 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第2項、第53條、
27 第51條第5款，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
29 刑事第二庭 法官 梁世樺

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

01

書記官 曾翊凱

02

中 華 民 國 114 年 2 月 24 日