

# 臺灣新北地方法院刑事裁定

114年度聲字第96號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 鄭遠傑

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第72號），本院裁定如下：

## 主 文

鄭遠傑犯如附表所示之罪，所處如附表所示之宣告刑，應執行有期徒刑10月，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

## 理 由

一、聲請意旨略以：受刑人鄭遠傑因妨害自由等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第53條、第51條第5款分別定有明文。又按犯最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣1千元、2千元或3千元折算1日，易科罰金；刑法第41條第1項至第4項及第7項之規定，於數罪併罰之數罪均得易科罰金或易服社會勞動，其應執行之刑逾6月者，亦適用之，刑法第41條第1項前段及第8項亦規定甚明。

三、經查，受刑人因妨害自由等案件，經本院先後判處如附表所載之刑（聲請書附表「宣告刑」欄漏載易科罰金折算標準，業經本院補充如附表所示），均已分別確定在案，有法院前

案紀錄表、各該判決書在卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應予准許。爰審酌受刑人所犯各罪之犯罪類型、動機、情節及行為次數等情狀後整體評價其應受矯治之程度，兼衡責罰相當與刑罰經濟之原則，並衡以本院業已函請受刑人就本件定應執行之刑表示意見，惟受刑人經合法送達，逾期未表示意見，爰定其應執行之刑如主文所示，又受刑人經宣告之各罪均得易科罰金，雖所定之應執行刑逾有期徒刑6月，依刑法第41條第1項前段、第8項規定，仍應併予諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、第41條第1項前段、第8項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日  
刑事第十七庭 法 官 何奕萱

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提出抗告狀。

書記官 羅盈晟

中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

附表：

編號		1	2
罪名		妨害秩序	妨害自由
宣告刑		有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日	有期徒刑6月，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日
犯罪日期		110年1月30日	111年11月9日
最後事實審	法院	新北地院	新北地院
	案號	111年度訴字第1153號	112年度金訴字第268號
	判決日期	113/03/26	113/01/10

確定判決	法院	新北地院	臺灣高院
	案號	111年度訴字第1153號	113年度上訴字第2422號
	判決確定日期	113/05/01	113/07/16
是否為得易科罰金之案件		是	是
備註		無	無