臺灣新北地方法院院刑事裁定

114年度聲科控字第2號

聲 請 人

即 被 告 郭哲敏

選任辯護人 張慶宗律師

上列聲請人因違反銀行法等案件（112年度金重訴字第13號），聲請暫時變更科技設備監控報到地點，本院裁定如下：

主 文

郭哲敏於民國114年3月27日上午9時之科技設備監控報到時間、地點，改為同日中午12時於彰化縣○○鄉○○街0○○0號。其餘聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人即被告郭哲敏（下稱被告）於父喪後，迄未能於清明假期祭拜父親及祖先，爰聲請准被告於民國114年4月4日、5日線上報到地點改為被告之母現住地彰化縣○○鄉○○街0○○0號，俾被告得盡子孫之孝等語。
- 二、按「被告及得為其輔佐人之人或辯護人，得隨時具保，向法院聲請停止羈押」，「許可停止羈押之聲請者，應命提出保證書，並指定相當之保證金額」，「．．第一百十條第一項．．之停止羈押．．，以法院之裁定行之」，「法院許可停止羈押時，經審酌人權保障及公共利益之均衡維護，認有必要者，得定相當期間，命被告應遵守下列事項：．．四、接受適當之科技設備監控。」，刑事訴訟法第110條第1項、第111條第1項、第121條第1項、第116條之2第1項第4款，均有明文。

三、經查：

- (一)被告因違反銀行法等案件，經本院於114年1月10日審理終結並定同年5月29日宣判後，於同年1月13日以112年度金重訴

01 字第13號等刑事裁定被告於提出新臺幣2億元之保證金後，
02 准予停止羈押，並自被告或第三人提出上開保證金而停止羈
03 押之日起限制出境、出海8月、遵守接受電子腳環及居家讀
04 取器之科技設備監控8月，及限制住居於臺北市中山區樂群
05 二路居所（址詳卷），並應於每日上午9時、晚間9時，在上
06 址門牌號碼前，以法院指揮科技設備監控中心（下稱監控中
07 心）人員交付予被告隨身攜帶，專用於科技設備監控用途，
08 且得與電子腳環等科技監控設備搭配使用之手機，拍攝自己
09 面部照片並同步傳送至科技設備監控中心各1次，定期向本
10 院報到8月等事項之處分在案。

11 (二)被告雖為上揭聲請，惟祭拜祖先盡孝，非以擇定清明連假為
12 必要，此由政府宣導提前、分散日期掃墓而大多數民眾亦配
13 合之自明。又本院於裁定被告限制住居、科技設備監控報到
14 地點而停止羈押時，本即已慎重考量其與彰化縣福興鄉址之
15 關連性，故僅諭知其限制住居於臺北市中山區樂群二路之居
16 所，並以該處為科技設備監控報到地點。惟為兼顧民情風
17 俗，及避免清明連假塞車致對被告實施之科技監控設備有所
18 影響（被告自本院施以科技設備監控，迄今已有多次電量過
19 低、接近海岸線等告警事件），本院認准予被告於114年3月
20 27日（週四）上午9時之線上報到時、地改為同日中午12時
21 於彰化縣○○鄉○○街0○○0號，已足使被告有充裕時間掃
22 墓祭拜先人，並可免假日塞車、科控設備受影響之虞。至被
23 告上揭聲請，因有清明連假塞車致影響本件科技監控設備之
24 虞，應予駁回。

25 據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

27 刑事第十二庭 審判長法官 俞秀美

28 法官 許品逸

29 法官 簡方毅

30 上列正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
02 出抗告狀。

03 書記官 黃馨德

04 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日