臺灣新北地方法院刑事判決

114年度金訴字第541號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 廖呈勳

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（114年度偵字第7026號），本院以裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

乙○○犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，累犯，處有期徒刑捌月。

扣案行動電話貳具（型號分別為iPhoneSE、iPhone12）沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分應補充：(一)警員職務報告1份，(二)被告乙○○於本院審理時之自白外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯洗錢防制法第19條第1項後段、第2項之洗錢未遂罪、刑法第339條之4第1項第2款、第2項之三人以上共同詐欺取財（下稱加重詐欺取財）未遂罪。

(二)被告（及本案詐欺集團成員）已對於告訴人陳偉方施用詐術並與告訴人相約交付款項，且被告亦已依指示前往領取款項以俾再依指示遞行轉交，顯已著手於加重詐欺取財、洗錢等行為之實行，僅因告訴人先前已發覺有異報警處理，並將本次與詐欺集團成員相約交款之事通知警方，而由警員埋伏於取款現場，待被告出面取款時即當場將之逮捕查獲，被告始未能實際取得、傳遞款項，屬未遂犯，依刑法第25條第2項規定，均減輕其刑。

(三)被告上開加重詐欺取財未遂、洗錢未遂等犯行，與本案詐欺集團成員間有犯意之聯絡及行為之分擔，渠等並已共同實行

01 犯罪之行為，均為共同正犯。

02 (四)被告本案行為，對於詐騙告訴人之加重詐欺取財未遂、洗錢
03 未遂等犯行，係以一行為同時觸犯上開各項罪名，為想像競
04 合犯，應依刑法第55條規定，從一較重之加重詐欺取財未遂
05 罪處斷。

06 (五)被告於偵查及本院審理時，均自白其加重詐欺取財犯行，且
07 被告本案並無犯罪所得（詳後述），不生繳回犯罪所得之問
08 題，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定，減輕其
09 刑，並與前述未遂減輕部分依法遞減輕之。

10 (六)被告於偵查中及本院審理時，均自白其本案與加重詐欺取財
11 罪有裁判上一罪關係之洗錢未遂犯行，且其此部分犯罪亦無
12 犯罪所得，符合洗錢防制法第23條第3項前段、詐欺犯罪危
13 害防制條例第2條第1款第3目、第47條前段之減刑規定，本
14 院於量刑時，自應就上開情狀一併予以斟酌。

15 (七)被告前因幫助詐欺案件，經法院判處有期徒刑2月確定，而
16 於民國111年3月28日易科罰金執行完畢，此據檢察官於本院
17 審理時為具體之主張，並有法院前案紀錄表1份在卷可按，
18 且為被告所是認；被告於受有期徒刑之執行完畢後，5年內
19 故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累犯，而依108年2月22
20 日公布之司法院釋字第775號解釋，其解釋意旨認：累犯加
21 重本刑之規定不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰
22 反應力薄弱等立法理由，一律須加重最低本刑，於不符合刑
23 法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其
24 所應負擔罪責之個案，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第
25 23條比例原則，於有關機關依本解釋意旨修法前，為避免發
26 生上述罪刑不相當之情形，法院就該個案應依本解釋意旨，
27 裁量是否加重最低本刑；本院審酌被告前案有期徒刑執行完
28 畢之案件，屬與本案罪質相類之詐欺行為，足見被告確具有
29 特別之惡性，且對於有期徒刑之刑罰反應力薄弱，以累犯加
30 重其法定最低本刑，並不致造成罪刑不相當之結果，爰依刑
31 法第47條第1項規定，加重其刑，並與前述刑罰減輕事由，

01 依法先加重後遞減輕之。

02 (八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因圖獲取報酬，自甘為
03 他人所利用，擔任領取、傳遞詐欺款項之「車手」工作，非
04 但自毀前途，更助長詐欺犯罪，所幸本案其所參與之部分並
05 未造成告訴人實質財產損害，及被告本身亦屬遭他人利用之
06 人，自身主觀惡性尚非重大，且其於本案犯罪之分工，較諸
07 實際策畫佈局、分配任務、施用詐術、終局保有犯罪所得之
08 核心份子而言，僅居於聽從指示、代替涉險之次要性角色，
09 兼衡被告之素行（前述構成累犯之前案紀錄不予重複評
10 價）、自陳高職畢業，前曾從事業務員及運動場巡視員工
11 作，未婚，育有一未成年子女等智識及生活狀況，被告犯罪
12 動機、目的、手段、未獲得報酬、犯後坦承犯行（包含洗錢
13 部分），知所悔悟，犯後態度尚稱良好等一切情狀，量處如
14 主文所示之刑，以資懲儆。

15 三、沒收之諭知：

16 (一)扣案行動電話2具（型號分別為iPhoneSE、iPhone12），係
17 被告持以供本案犯罪所用之物，此據被告供承明確，並有新
18 北市政府警察局數位證物初勘報告1份在卷可憑，應依詐欺
19 犯罪危害防制條例第48條第1項規定，不問屬於犯罪行為人
20 與否，均諭知沒收。至扣案之現金新臺幣25,100元，核與本
21 案犯罪並無直接之關聯性，爰不予宣告沒收，併此敘明。

22 (二)又被告並未因本案行為而獲得任何報酬，此據被告供陳明
23 確，本院復查無積極證據足認被告有因本案行為而獲取何等
24 犯罪所得，自不生犯罪所得沒收、追徵之問題，亦附此敘
25 明。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第284條之1第1項第7款、第273條之1
27 第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決
28 如主文。

29 本案由檢察官甲○○偵查起訴，經檢察官林書仔到庭實行公訴。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

01 以上正本證明與原本無異

02 如不服本判決應於送達後20日內向本院提出上訴狀

03 書記官 陳映孜

04 中華民國 114 年 3 月 31 日

05 附錄本案論罪科刑法條全文：

06 洗錢防制法第19條

07 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
08 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
09 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
10 以下罰金。

11 前項之未遂犯罰之。

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

16 二、三人以上共同犯之。

17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。

19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。

21 前項之未遂犯罰之。