臺灣新北地方法院刑事判決

114年度金訴字第70號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 黃晉杰

選任辯護人 陳俊翔律師（法律扶助律師）

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第63272號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經詢問當事人意見，合議庭裁定由受命法官依簡式審判程序獨任審理，本院判決如下：

主 文

黃晉杰犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑玖月。扣案之永芳投資股份有限公司收據貳張、「黃世源」工作證壹張（含證件套壹個）、「吳秉軒」印章壹個及廠牌Apple、型號iPhone 15 Pro Max行動電話壹支（含門號0000000000號SIM卡壹張）均沒收。

事實及理由

一、按本件被告黃晉杰所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經受命法官告知簡式審判程序之旨，並聽取其與公訴人、辯護人之意見後，合議庭認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之處，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項，裁定本件由受命法官獨任進行簡式審判程序，合先敘明。

二、本件犯罪事實及證據，除引用檢察官起訴書之記載（如附件）外，證據部分應補充記載「被告於本院審理時所為之自白、贓物認領保管單1份」。

三、論罪科刑：

（一）按審酌現今詐欺集團之成員皆係為欺罔他人，騙取財物，方

01 參與以詐術為目的之犯罪組織。倘若行為人於參與詐欺犯罪
02 組織之行為繼續中，先後多次為加重詐欺之行為，因參與犯
03 罪組織罪為繼續犯，犯罪一直繼續進行，直至犯罪組織解
04 散，或其脫離犯罪組織時，其犯行始行終結。故該參與犯罪
05 組織與其後之多次加重詐欺之行為皆有所重合，然因行為人
06 僅為一參與犯罪組織行為，侵害一社會法益，屬單純一罪，
07 應僅就「該案中」與參與犯罪組織罪時間較為密切之首次加
08 重詐欺犯行，論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之想像競合
09 犯，而其他之加重詐欺犯行，祇需單獨論罪科刑即可，無需
10 再另論以參與犯罪組織罪，以避免重複評價。是如行為人於
11 參與同一詐欺集團之多次加重詐欺行為，因部分犯行發覺在
12 後或偵查階段之先後不同，肇致起訴後分由不同之法官審
13 理，為裨益法院審理範圍明確、便於事實認定，即應以數案
14 中「最先繫屬於法院之案件」為準，以「該案中」之「首
15 次」加重詐欺犯行與參與犯罪組織罪論以想像競合。縱該首
16 次犯行非屬事實上之首次，亦因參與犯罪組織之繼續行為，
17 已為該案中之首次犯行所包攝，該參與犯罪組織行為之評價
18 已獲滿足，自不再重複於他次詐欺犯行中再次論罪，俾免於
19 過度評價及悖於一事不再理原則。至於「另案」起訴之他次
20 加重詐欺犯行，縱屬事實上之首次犯行，仍需單獨論以加重
21 詐欺罪，以彰顯刑法對不同被害人財產保護之完整性，避免
22 評價不足（最高法院109年度台上字第3945號判決意旨參
23 照）。準此，被告於本案起訴前並無因參與相同詐欺集團犯
24 罪組織遭起訴之紀錄，有其法院前案紀錄表在卷可考，被告
25 於本案中之三人以上共同詐欺取財未遂犯行自應同時論以參
26 與犯罪組織罪。

27 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三
28 人以上共同詐欺取財未遂罪、洗錢防制法第19條第2項、第1
29 項後段之洗錢未遂罪、組織犯罪防制條例第3條第1項後段之
30 參與犯罪組織罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
31 罪（即永芳投資股份有限公司收據部分）、同法第216條、

01 第212條之行使偽造特種文書罪（即「黃世源」工作證部
02 分）。被告與「老闆」等本案詐欺集團其他成員間就前開三
03 人以上共同詐欺取財未遂、洗錢未遂、行使偽造私文書、行
04 使偽造特種文書等犯行均有犯意聯絡及行為分擔，皆應論以
05 刑法第28條之共同正犯。

06 (三)被告與其他共同正犯偽造私文書及特種文書後復持以行使，
07 該偽造私文書及特種文書之低度行為應為其後行使之高度行
08 為所吸收，不另論罪。被告係以一行為，同時觸犯三人以上
09 共同詐欺取財未遂、洗錢未遂、參與犯罪組織、行使偽造私
10 文書、行使偽造特種文書等犯罪構成要件不同之5罪，為想
11 像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之三人以上共同詐
12 欺取財未遂罪處斷。

13 (四)被告已著手於三人以上共同詐欺取財犯行之實行而不遂，為
14 未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定減輕其刑。

15 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青年，不思循正當
16 途徑賺取財物，竟為圖不法利益而加入詐欺集團，擔任車手
17 之工作，負責以偽造之收據及工作證向被害人收取款項，助
18 長詐騙犯罪風氣之猖獗，侵害他人之財產法益，並影響社會
19 治安及風氣，所為實屬不該，惟念被告於本院審理時終能坦
20 承犯行，犯後態度尚可，且在詐欺集團中擔任之角色係屬底
21 層，並非主導犯罪之人，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、
22 所生危害、智識程度、家庭生活經濟狀況等一切情狀，量處
23 如主文所示之刑，以資懲儆。

24 四、沒收：

25 (一)扣案之永劣投資股份有限公司收據2張、「黃世源」工作證1
26 張（含證件套1個）、「吳秉軒」印章1個及廠牌Apple、型
27 號iPhone 15 Pro Max行動電話1支（含門號0000000000號SI
28 M卡1張），均係供被告本案詐欺犯罪所用之物，業據被告於
29 警詢、本院審理時供述在卷（見偵卷第12頁背面、本院金訴
30 字卷第84頁），依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規
31 定，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之。

01 (二)被告否認已因本案犯行實際取得報酬，且依卷內事證亦無證
02 據足認其已實際取得報酬，或已獲取何種犯罪所得，故無從
03 宣告沒收其犯罪所得，併予敘明。

04 (三)至警方逮捕本件被告時，雖一併扣得被告持有之現金新臺幣
05 (下同) 74,400元，惟其中3萬元係告訴人葉美惠所有(告
06 訴人因配合警方查緝而假意交付被告)，於案發後已發還告
07 訴人，此有告訴人出具之贓物認領保管單1份在卷可佐(見
08 偵卷第26頁)；其餘44,400元據被告供稱為其女友所交付供
09 其繳納費用之款項，與本案無關(見偵卷第12頁背面)，公
10 訴人亦未舉證證明該筆44,400元與被告本案犯行有關，故上
11 開款項均不為沒收之宣告，附此敘明。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第284條之1第1
13 項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主
14 文。

15 本案經檢察官林涵慧提起公訴，檢察官高智美到庭執行職務。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
17 刑事第十一庭 法官 楊筑婷

18 以上證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
20 出上訴狀(應附繕本)，上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
21 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
22 上級法院」。

23 書記官 張如菁

24 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

25 附錄本案判決論罪科刑法條：

26 中華民國刑法第210條

27 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
28 期徒刑。

29 中華民國刑法第212條

30 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
31 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處

01 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。
02 中華民國刑法第216條
03 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
04 事項或使登載不實事項之規定處斷。
05 中華民國刑法第339條之4
06 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
07 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
09 二、三人以上共同犯之。
10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
11 對公眾散布而犯之。
12 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
13 電磁紀錄之方法犯之。

14 前項之未遂犯罰之。

15 洗錢防制法第19條

16 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
17 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
18 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
19 下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 組織犯罪防制條例第3條第1項

22 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
23 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
24 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
25 者，得減輕或免除其刑。

26 【附件】

27 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

28 113年度偵字第63272號

29 被 告 黃晉杰 男 28歲（民國00年0月0日生）
30 住臺東縣○○鄉○○路00號
31 居嘉義縣○○鄉○○街00號

01 (在押)

02 國民身分證統一編號：Z000000000號

03 選任辯護人 謝宗霖律師

04 陳和君律師(法扶律師，已解除委任)

05 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將
06 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

07 犯罪事實

08 一、黃晉杰於民國113年11月21日前之某日，加入真實姓名年籍
09 不詳自稱「老闆」、通訊軟體Telegram暱稱「風生水起」、
10 「悟空」等之成年人所屬之3人以上，以實施詐術為手段之
11 罪，具有持續性、牟利性之有結構性組織(下稱本案詐騙集
12 團)，並擔任面交車手之工作。黃晉杰即與本案詐騙集團不
13 詳成年成員，共同意圖為自己不法所有，基於行使偽造私文
14 書、特種文書及三人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，
15 先由本案詐騙集團之不詳成員於113年8月4日，以通訊軟體L
16 INE暱稱「黃莉雅」向葉美惠佯稱：至指定網站投資股票可
17 獲利云云，致葉美惠陷於錯誤，於113年9月26日起至113年1
18 1月13日間，多次依指示臨櫃匯款及面交現金共計新臺幣(下
19 同)252萬2,920元(此部分非在本案起訴之範圍內)。嗣葉美
20 惠察覺有異遭騙，遂配合警方，向本案詐騙集團假意面交88
21 萬6,500元，相約於113年11月26日13時37分許，在新北市土
22 城區延和路21巷口交付款項，黃晉杰遂依「老闆」之指示，
23 於該時間前往該處，並向葉美惠出示偽造之「黃世源」之工
24 作證、將蓋有「永崙投資股份有限公司」、「莊宏仁」公司
25 及負責人印文之收據2張(下稱永崙公司收據)交付葉美惠收
26 執，向葉美惠收取上開款項時，旋為警方逮捕，當場查扣現
27 金7萬4,400元、永崙公司收據2張、工作證1張、吳秉軒印章
28 1個、IPHONE 15PROMAX智慧型手機1支。

29 二、案經葉美惠訴由新北市政府警察局土城分局報告偵辦。

30 證據並所犯法條

31 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃晉杰於警詢時及偵查中之供述	供稱於113年11月26日早上先至臺北市中山區某公園廁所拿取「黃世源」之工作證、永崙公司收據2張、吳秉軒之印章後，至新北市土城區延和街21巷附近等待指示，嗣依指示於同日13時37分許，在新北市土城區延和路21巷口，與告訴人葉美惠碰面，提出永崙公司收據讓告訴人簽收時遭警逮捕之事實。
2	告訴人葉美惠於警詢之指訴、告訴人與詐騙集團之對話紀錄	告訴人受騙後於前開時間、地點與本案詐騙集團成員相約於113年11月26日下午，在新北市土城區延和路碰面，由被告前來收款之事實。
3	新北市政府警察局土城分局搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、勘查採證同意書、告訴人與詐騙集團成員對話紀錄截圖、監視器翻拍照片及現場、扣案物照片各1份	全部犯罪事實。

02 二、核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
03 犯罪組織、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上
04 共同詐欺取財未遂、同法第第216條、第210條之行使偽造私
05 文書、第216條、第212條行使偽造特種文書、洗錢防制法第
06 19條第2項、第1項後段之一般洗錢未遂等罪嫌。被告與前開
07 詐騙集團成員，就上開犯行，有犯意聯絡，行為分擔，請論
08 以共同正犯。被告所犯上開數罪間，係一行為觸犯數罪名，
09 屬想像競合犯，請依刑法第55條前段規定從一重之三人以上
10 共同犯詐欺取財未遂罪處斷。扣案之工作證1張、吳秉軒印
11 章1個、IPHONE 15PRO MAX智慧型手機1支、永崙公司收據2
12 張，為被告所有暨供本件犯罪所用之物，請依刑法第38條第
13 2項規定宣告沒收。

01 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

02 此 致

03 臺灣新北地方法院

04 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日

05 檢 察 官 林涵慧

06 本件正本證明與原本無異

07 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

08 書 記 官 劉珮慈

09 附錄本案所犯法條全文

10 中華民國刑法第339條之4

11 犯第 339 條詐欺罪而有下列情形之一者，處 1 年以上 7 年以
12 下有期徒刑，得併科 1 百萬元以下罰金：

13 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

14 二、三人以上共同犯之。

15 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
16 對公眾散布而犯之。

17 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
18 電磁紀錄之方法犯之。

19 前項之未遂犯罰之。

20 中華民國刑法第216條

21 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)

22 行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載
23 不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

24 中華民國刑法第210條

25 (偽造變造私文書罪)

26 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下
27 有期徒刑。

28 中華民國刑法第212條

29 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
30 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
31 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

01 組織犯罪防制條例第3條

02 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處 3 年以上 10 年以下
03 有期徒刑，得併科新臺幣 1 億元以下罰金；參與者，處 6 月以
04 上 5 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 1 千萬元以下罰金。但參
05 與情節輕微者，得減輕或免除其刑。

06 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
07 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
08 者，處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 3 百萬元以下罰金：

09 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

10 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

11 三、購買商品或支付勞務報酬。

12 四、履行債務或接受債務協商之內容。

13 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

14 以第 2 項之行為，為下列行為之一者，亦同：

15 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

16 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
17 務員解散命令三次以上而不解散。

18 第 2 項、前項第 1 款之未遂犯罰之。

19 洗錢防制法第19條

20 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
21 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
22 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
23 臺幣 5 千萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。